

ПРИЛОГ 2.3

УСВОЈЕНИ ИЗВЕШТАЈИ КОМИСИЈЕ ЗА ОБЕЗБЕЂЕЊЕ И УНАПРЕЂЕЊЕ КВАЛИТЕТА НА ФАКУЛТЕТУ

	УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ - ЕЛЕКТРОТЕХНИЧКИ ФАКУЛТЕТ Булевар краља Александра 73, ПФ 35-54, 11120 Београд
	Тел: +381 (0) 11 3248464, Факс: + 381 (0) 11 3248681

30.11.2022.

ПРВИ РАДНИ ИЗВЕШТАЈ КОМИСИЈЕ ЗА ОБЕЗБЕЂЕЊЕ И УНАПРЕЂЕЊЕ КВАЛИТЕТА

У изради извештаја учествовали су чланови Комисије за обезбеђење и унапређење квалитета:

- др Никола Баста, доцент
- др Лепосава Ристић, ванредни професор
- др Милош Ђурић, наставник страног језика
- др Дражен Драшковић, доцент
- мс дипл. инж. Марија Новичић, асистент
- Урош Ромић, старији програмер

Преглед активности у периоду од 6. маја до 30. новембра 2022.

Прва седница Комисије за обезбеђење и унапређење квалитета (КОУК), одржана је 6.5.2022. На седници изабрани су председник комисије, др Никола Баста, доцент, и записничарка, мс Марија Новичић, асистент. Седници је, поред чланова комисије, присуствовала и др Јелица Протић, редовни професор, која је укратко упутила чланове КОУК-а у процес добијања научне акредитације и самовредновања установе.

Друга седница КОУК одржана је 3.6.2022. Поред чланова КОУК, састанку је присуствовао и председник Комисије за праћење и унапређење квалитета наставе (КПУКН), др Александар Савић, ванредни професор. Прва тачка дневног реда седнице била је расподела дужности између КОУК и КПУКН у вези са спровођењем анкета, тј. поступка самовредновања, о чему је постигнут начелни договор. У вези са другом тачком дневног реда договорено је да први задатак КОУК буде спровођење Анкете за наставнике и сараднике у циљу вредновања наставног процеса, услова рада, квалитета управљања установе и квалитета студената.

Анкета је припремљена у току јуна 2022, а заснована је на сличној анкети из последњег циклуса самовредновања. Анкета је спроведена анонимно, електронски и на добровољној бази, у периоду од 1. до 11. јула 2022. Анализа резултата анкете по звањима дата је у поглављу 2 овог извештаја, а укупних резултата у поглављу 3. Списак питања и укупни резултати дати су табеларно, у поглављу 4.

Анализа резултата анкете

Анкета за наставнике и сараднике у циљу вредновања наставног процеса, услова рада, квалитета управљања установе и квалитета студената обухватала је 78 питања са понуђеним одговорима. Од укупно 188 запослених, на анкету су одговорила 124 запослена, што износи приближно 66,67 %. На самом почетку наводимо структуру наставног особља, као и расподелу броја запослених који су учествовали у анкети по звањима (табела 1).

Дата расподела указује да је укупан одзив запослених био релативно задовољавајући, где су најмање учешће имали лабораторијски инжењери (36,84 %), а највеће доценти (93,94 %). Такође, и редовни професори су забележили релативно слабо учешће (41,46 %), с обзиром на њихову водећу улогу на Факултету.

Табела 1. Структура наставног особља и број учесника у анкети по звањима.

Звање	Редовни професори	Ванредни професори	Доценти	Асистенти	Сарадници у настави	Лабораторијско особље
Укупан број	41	43	33	39	13	19
Одговорило	17	32	31	29	8	7
Проценат	41,46 %	74,41 %	93,94 %	74,36 %	61,54 %	36,84 %

Претпостављене узроке неодрживања било ког запосленог на анкету можемо сврстати у следеће категорије: свесно одбијање учешћа у анкети (нпр. испитаник не жели да се изјасни по одређеним питањима), незаинтересованост, одсуство времена, спреченост или необавештеност.

С обзиром да је анкета била анонимна, није се могла анализирати структура групе редовних професора која није учествовала у анкети по додатним параметрима (24 редовна професора, односно 58,54 %), те се не може извести прецизан закључак о узроцима неодрживања. Оно што се може закључити јесте да је учешће наших најстаријих и најискуснијих наставника у унапређењу квалитета драгоцено и неопходно, те је потребно радити на њиховој додатној мотивацији, како би уз помоћ млађих наставника и сарадника учествовали у дефинисању и спровођењу успешне стратегије унапређења квалитета.

Са друге стране, иако се поменути уопштени узроци неодрживања могу применити и на лабораторијско особље, њихово слабо учешће је релативно очекивано. С обзиром да лабораторијски инжењери не учествују у већини послова које обавља остатак наставног особља, као и да у органима управљања нису заступљени, те не спадају у доносиоце одлука, већина питања из анкете у малој мери има утицај на њихове свакодневне радне задатке, па је заинтересованост очекивано ниска. Додатна препоручена мера за повећање учешћа јесте омогућавање анонимних сугестија у вези са наставним процесом, условима рада, квалитетом управљања установом и квалитетом студената на Факултету, као и слободних одговора у будућим анкетама, ради лакше квалитативне анализе података.

У наредним одељцима дата је анализа резултата по звањима, али и здружена анализа одговора комплетног наставног дела колектива, ради стицања бољег увида у ставове запослених. Питања у анкети могу се према форми одговора поделити у два типа: питања са вишеструким одговорима (нпр. квантитативним оценама од 1 до 5) и питања са бинарним одговором (нпр. „да“ или „не“). У табели 2 дати су примери пресликавања вишеструких и бинарних одговора између нумеричких и описних тумачења, која су коришћена у анкети. Питања су према тематици подељена у четири групе:

- А) оцењивање организације и управљања факултетом;
- Б) оцењивање квалитета студената;
- В) оцењивање научно-истраживачких активности;
- Г) оцењивање рада Факултета у току пандемије COVID-19.

Табела 2. Примери пресликавања (мапирања) одговора између нумеричких и описних тумачења.

Опција у анкети	Квантитативна оцена						Бинарна квалитативна оцена	
	1	2	3	4	5	6	1	2
Тумачење 1	<i>оцена 1</i>	<i>оцена 2</i>	<i>оцена 3</i>	<i>оцена 4</i>	<i>оцена 5</i>	<i>немам став</i>	<i>да</i>	<i>не</i>
Тумачење 2	<i>нимало</i>	<i>слабо</i>	<i>делимично</i>	<i>углавном</i>	<i>у потпуности</i>		<i>са</i>	<i>без</i>
Тумачење 3	<i>лоше</i>	<i>довољно добро</i>	<i>добро</i>	<i>врло добро</i>	<i>одлично</i>		<i>унутар</i>	<i>ван</i>

У приказаним анализама подскупова података издвојени су увиди које је КОУК проценила као релевантне. Подаци су, условно речено, тумачени пре свега тернарном $\{-1,0,+1\}$ пројекцијом, те су идентификовани негативни, позитивни и евентуално неутрални / умерени ставови и тенденције.

Анализа резултата анкете – редовни професори

Позитивни ставови

- Став редовних професора по питању информисаности о дешавањима на Факултету јесте да су „углавном” задовољни информисаношћу (70,59 %), док мањи број сматра да је „делимично“ информисан (23,53 %) или „слабо“ информисан (5,88 %). Општом стратегијом и развојем Факултета редовни професори су „углавном“ задовољни (41,18 %), „делимично“ (23,53 %) или „нимало“ (17,65 %), док су они који су „слабо“ (5,88 %) или „у потпуности“ задовољни (11,76 %) процентуално мање заступљени.
- У погледу могућности зараде кроз наставне и друге активности, редовни професори сматрају да Факултет „делимично“ обезбеђује ову могућност, прецизније њих 35,29 % је одабрало ову опцију, док је 29,41 % одабрало опцију „углавном“, а њих 23,53 % опцију „у потпуности“ (незадовољних је укупно 11,76 %).
- Примећени су задовољавајући резултати расположења редовних професора по питању критеријума за избор у наставно звање као и задовољство корелацијом њиховог звања и радног места са залагањем и постигнутим резултатима.
- Позитивни резултати анкете односе се и на могућност изражавања креативности и нових идеја, где се исти број редовних професора (по 41,18 %) определио за опцију „углавном” и „у потпуности”.
- Однос индивидуалног и тимског рада иде у прилог индивидуалном раду (52,94 %) и то без притиска, јер је убедљива већина редовних професора (чак 76,47 %) изразила став да преферирају рад без притиска.
- Редовни професори „углавном“ имају став да су поштовани на Факултету (41,18 %) као и да имају колеге којима могу да се повере или затраже адекватну помоћ. Такође, преко половине испитаника је изразило став да имају поверење у сараднике када им повере радне задатке.
- Функционисање Деканата у глобалу је позитивно оцењено (82,35 %). У случају оценог Управе факултета, редовни професори сматрају да је дошло до напретка у новом мандату.
- Редовни професори су врло задовољни радом Студентског одсека (подједнак број редовних професора (по 47,06 %) је дало оцено „врло добар“ и „одличан“). Редовни

професори су задовољни радом Рачуноводства, где је чак 82,35 % редовних професора изразило позитиван став (оцене „врло добар“ и „одличан“). Одсек за опште и кадровске послове је такође позитивно оцењен од стране редовних професора (64,7 % редовних професора је дало оцену “врло добар” и “одличан”). Што се тиче рада техничке службе, 76,47 % редовних професора је дало оцену “врло добар” и “одличан”, па је сходно томе став редовних професора и овде позитиван.

- Редовни професори су изузетно задовољни радом Рачунског центра пошто је ту чак њих 88,24 % изразило позитиван став. Техничка подршка РЦ-ЕТФ је позитивно оцењена у глобалу (76,47 % редовних професора је изразило позитиван став кроз најбоље оцене).
- У погледу научно-истраживачких активности, редовни професори су убедљиво највише изразили став да сматрају да је објављивање чланака у научно-стручним часописима доминантно у овом домену активности, пошто је 94,12 % испитаника одговорило овом опцијом као доминантном. Међутим, велики проценат се определио за учешће у научно-истраживачким пројектима у оквиру институције (88,24 %), као и за учешће у домаћим пројектима преко факултета (82,35 %). Релативно умерен став је изражен према учешћу у међународним научно-истраживачким пројектима (58,82 %), као и према учешћу у пројектима сарадње са привредом (52,94 %).
- Према мишљењу редовних професора, понашање студената на предавањима је у складу са стандардима универзитетског кодекса понашања и оцењено је највишим оценама (58,82 % “одлично” и 23,53 % “врло добро”).

Умерени / неутрални ставови

- У вези са руковођењем Факултетом, став редовних професора је подељен између мишљења да ту улогу има у највећој мери Колегијум и истакнути појединци (47,06 %) и мишљења да је свима пружена могућност да учествују у одлучивању у складу са својим могућностима (47,06 %).
- Изнети су умерени до умерено-негативни ставови у погледу редовности студената на предавањима, вежбама и консултацијама (58,83 %).

Негативни ставови

- Истичу се негативни ставови редовних професора у погледу задовољства стратегијом развоја факултета, јер је њих 17,65 % „нимало“, а 5,88 % „слабо“ задовољно.
- Истиче се као негативна тенденција недовољност средстава за рад и стручно усавршавање. Наиме, чак 64,7 % редовних професора одговорило је на ово питање избором опције „нимало“, „слабо“ и „делимично“.
- Редовни професори су изразили негативан став и по питању односа у колективу, пошто је чак њих 82,35 % изразило став да су односи у колективу „лоши“, „довољно добри” и “добри”, док се преосталих 17,65 % определило за опцију „врло добри“ и „одлични“.
- Статистичка слика показује да редовни професори најчешће нису имали став при појединачном оцењивању запослених у Студентском одсеку, Одсеку за опште и кадровске послове, Одсеку за материјално – финансијско пословање, Рачунском центру и Техничкој служби.

Закључак о ставовима анкетираних редовних професора

На анкету је одговорило 17 редовних професора. Према оцени организације и управљања Факултетом, можемо рећи да су редовни професори изразили претежно позитиван став. Истиче се задовољство радом свих факултетских служби и руководства, али и неспремност да се изјасне о појединцима који су запослени у овим службама. Редовни професори сматрају да су добро информисани о дешавањима на Факултету и да имају могућност изражавања креативности и нових идеја. Редовни професори су подељеног мишљења о томе колике су њихове могућностима да учествују у руковођењу, а колико је оно већ детерминисано од стране Колегијума и утицајних појединаца. У погледу индивидуалног и тимског рада, редовни професору су дали предност индивидуалном раду.

Умерено негативан став уочен је у оцени редовности студената студената на предавањима, вежбама и консултацијама.

Иако су изразили изузетно позитиван став ка генералном одвијању научно-истраживачких активности, редовни професори ипак имају благо умерен став у погледу задовољства стратегијом развоја факултета и довољности средстава за рад и стручно усавршавање, што би требало кориговати за предстојећи циклус акредитације Факултета.

Општи утисак је да су редовни професори у највећој мери задовољни стањем на Факултету. Корективне мере би требало да обухвате: (1) побољшавање општих услова, средстава за научни рад, као и проширење могућности специјализације; (2) побољшавање праћења редовности студената на предавањима, вежбањима и консултацијама, као и унапређење наставе са истим циљем.

Анализа резултата анкете – ванредни професори

Позитивни ставови

- Став ванредних професора по питању информисаности о дешавањима на Факултету јесте да су „углавном“ задовољни информисаношћу (56,25 %), док мањи број сматра да је „делимично“ информисан (31,25 %) или „слабо“ информисан (9,38 %). Општом стратегијом и развојем Факултета ванредни професори су „углавном“ задовољни (процентуално су заступљене сличне дистрибуције за позитивне одговоре на ово питање).
- У погледу могућности зараде кроз наставне и друге активности, ванредни професори се „углавном“ слажу да Факултет обезбеђује ову могућност, прецизније њих 40,63 % је одабрало опцију „углавном“ док је 18,75 % одабрало опцију „у потпуности“ (што је практично 59,38 % од укупно анкетираних ванредних професора).
- У вези са руковођењем Факултетом, став ванредних професора у највећој мери јесте да Колегијум и истакнути појединци доносе најважније одлуке на Факултету (чак 46,88 % је одговорило овом опцијом).
- Примећени су задовољавајући резултати расположења ванредних професора по питању критеријума за избор у наставно звање као и задовољство корелацијом њиховог звања и радног места са залагањем и постигнутим резултатима.
- Позитивни резултати анкете односе се и на могућност изражавања креативности и нових идеја (где је чак 40,63 % испитаних ванредних професора изразило да је „углавном“ задовољно у овом погледу).
- Однос индивидуалног и тимског рада иде у прилог тимском раду, пошто је огромна већина ванредних професора изнела став да своје радне обавезе најоптималније извршава када ради тимски (чак њих 62,5 %). Међутим, сасвим супротно расположење

је изражено у погледу рада под притиском, пошто је убедљива већина ванредних професора (чак 81,25 %) изразило став да преферирају рад без притиска.

- Ванредни професори „углавном“ имају став да су поштовани на Факултету као и да имају колеге којима могу да се повере или затраже адекватну помоћ. Слично овоме, преко половине испитаника је изразило став да имају поверење у сараднике када им повере радне задатке.
- Ванредни професори су изузетно задовољни радом Рачунског центра пошто је ту чак њих 84,38 % изразило позитиван став. Сличну ситуацију проналазимо за рад Рачуноводства, где је чак 71,88 % ванредних професора изразило позитиван став према функционисању Рачуноводства ЕТФ-а. Техничка подршка РЦ-ЕТФ је позитивно оцењена у глобалу (62,50 % ванредних професора је изразило позитиван став кроз најбоље оцене).
- Функционисање Деканата у глобалу је позитивно оцењено (65,63 %).
- У погледу научно-истраживачких активности, ванредни професори су убедљиво највише изразили став да сматрају да је објављивање чланака у научно-стручним часописима доминантно у овом домену активности (100 %).

Умерени / неутрални ставови

- Изражен је релативно умерен став ка организацији научно-истраживачког рада на Факултету (пошто је 50 % испитаника изразило неутралан став).

Негативни ставови

- Истиче се као негативна тенденција недовољност средстава за рад и стручно усавршавање, што је испитано анкетним питањем бр. 3. Наиме, чак 46,88 % ванредних професора одговорило је на ово питање опцијом „слабо“.
- Ванредни професори су изразили негативан став и по питању односа у колективу, пошто је чак њих 40,63 % изразило став да су односи у колективу лоши, док је статистичка слика подједнако идентична за опцију „довољно добри“ и „врло добри“ (пошто је идентичан број испитаника одабрао управо ове две опције, прецизније 18,75 % у обе категорије).
- Тачно половина испитаника је позитивно оценила рад Студентског одсека, док је преостали део ванредних професора дао нешто ниже оцене овом параметру. Међутим, ванредни професори су незадовољнији радом Одсека за опште и кадровске послове, пошто је само њих 37,50 % дало највишу оцену овој радној јединици.
- Изнети су умерени до умерено-негативни ставови у погледу редовности студената на предавањима, вежбама и консултацијама (56,25 %), док је превагнуо број негативних одговора по овом параметру (чак 25 %) у односу на позитивне одговоре (само 18,75 % испитаних ванредних професора).
- Указано је на умерено неадекватно понашање студената на предавањима и вежбама, пошто је 22,05 % ванредних професора дало оцене у распону негативних ка умерено негативним оценама овог параметра.
- Негативно је оцењена организација наставних и ваннаставних активности за време пандемије COVID-19.

Закључак о ставовима анкетираних ванредних професора:

На анкету су одговорила 32 ванредна професора. Што се тиче организације и управљања Факултетом, умерено-позитивне ставове су испољили према начину руковођења, пошто је став ванредних професора у највећој мери такав да сматрају како превасходно Колегијум и

истакнути појединци доносе најважније одлуке на Факултету. Ванредни професори су високо оценили рад Рачунског центра и Деканата, док су умерени, умерено-негативни и негативни ставови изражени у вези са радом Студентског одсека, као и Одсека за опште и кадровске послове. Ванредни професори су изразили позитивне ставове по питању могућности зараде кроз наставне и друге активности, затим у погледу критеријума за избор у наставно звање, а примећено је задовољство ванредних професора корелацијом њиховог звања и радног места са залагањем и постигнутим резултатима. У погледу индивидуалног и тимског рада, ванредни професору су дали предност тимском раду. Умерено-позитивне ставове ванредни професори су испојили по питању информисаности о дешавањима на Факултету и по питању могућност изражавања креативности и нових идеја.

У вези са квалитетом студената, неутрални и умерено-негативни ставови показани су у погледу редовности студената на предавањима, вежбама и консултацијама.

Иако су изразили изузетно позитиван став ка генералном одвијању научно-истраживачких активности, ванредни професори ипак имају благо умерен став ка организацији научно-истраживачког рада на Факултету, што би требало кориговати за предстојећи циклус акредитације Факултета.

Организација наставних, као и ваннаставних активности у току пандемије COVID-19, од стране ванредних професора оцењена је, у глобалу, негативно. Овај податак би могао да се искористи као мотив за унапређење процедура у случају ванредних ситуација.

Корективне мере би требало да обухвате: (1) побољшање општих услова, средстава за научни рад, као и могућност специјализације; (2) побољшавање неких сегмената рада у ванредним околностима (настава на даљину, ваннаставне активности током пандемије); (3) побољшање праћења редовности студената на предавањима, вежбањима и консултацијама, као и утврђивање евентуално додатних правилника за адекватно понашање студената у оквиру ових академских активности.

Анализа резултата анкете – доценти

Позитивни ставови

- У погледу информисаности о дешавања на Факултету, доценти већински сматрају да су „углавном“ (51,61 %) и „делимично“ (32,26 %) информисани. Слично мишљење имају и у погледу опште стратегије и развоја Факултета чиме је већина „углавном“ (45,13 %) или „делимично“ (22,58 %) задовољна.
- Више од половине доцената сматра да су критеријуми за избор у звање „углавном“ коректни (54,84 %), док оних који сматрају да ови услови нису „нимало“ или су „слабо“ коректни има мање од 5 %. Такође, доценти сматрају да њихово звање и радно место „у потпуности“ (51,61 %) или „углавном“ (29,03 %) одговара њиховом залагању и постигнутим резултатима.
- Већина доцената преферира рад у тиму (61,29 %) и своје обавезе извршава боље када није под притиском (67,74 %). Такође, већина „углавном“ сматра да је поштована на радном месту (61,29 %). Сматрају да „у потпуности“ (35,48 %) и „углавном“ (38,71 %) имају колеге којима могу затражити помоћ.
- У погледу рада рачуноводства, доценти имају „добро“ мишљење (38,71 %), „врло добро“ (22,58 %) или одлично мишљење (29,03 %), али при оцењивању појединачних службеника „углавном“ нису имали став (у просеку 35 %).

- Готово сви доценти (90,32 %) су дали највишу или врло добру оцену раду Рачунског центра, и техничке подршке којој је 61,29 % доцената дало највишу оцену. Позитивне ставове доценти су имали и у вези са радом техничке службе одржавања.
- Функционисање Деканата је у глобалу позитивно оцењено (више од 92 % доцената је дало врло добру или одличну оцену). Рад тренутне управе Факултета, којој је више од 80 % доцената дало врло добру или одличну оцену, се показао као бољи у односу на рад управе у претходном мандату, којој је 64 % доцената дало врло добру или одличну оцену.
- Радом Студентског одсека доценти су веома задовољни, оценивши га већински највишом оценом код (51,61 %). Радом одсека за опште и кадровске послове мишљење доцената подељено је између одличне (62,26 %) и врло добре (35,48 %) оцене.
- Већина доцената је направила план научно-истраживачког рада за претходну годину (74,19 %). Истраживачке активности готово свих доцената (96,77 %) подразумевају објављивање радова. Доминантно је учешће на пројектима у оквиру своје институције (74,19 %), као и учешће у домаћим пројектима преко Факултета (77,42 %).
- Доценти исказују позитивно мишљење о студентима. Сматрају да „углавном“ (58,06 %) прате предавања са пажњом и концентрацијом, као и да „углавном“ (58,06 %) имају одговоран однос према студирању. Скоро половина (48,39 %) доцената „у потпуности“ сматра да је понашање студената у складу са стандардима универзитетског кодекса понашања.

Умерени / неутрални ставови:

- По питању односа у колективу, доценти сматрају да су они „довољно добри“ (25,81 %) и „добри“ (32,26 %).
- По питању простора и опреме доценти исказују умерене ставове. У великој мери сматрају да су простор и опрема „делимично“ или „углавном“ прилагођена за предавања и вежбе, као и броју студената у групама.

Негативни ставови

- Доценти сматрају да Факултет „делимично“ (38,71 %) или „слабо“ (32,26 %) обезбеђује средства за рад и стручно усавршавање на радном месту, док ниједан доцент не сматра да су средства „у потпуности“ обезбеђена. Већина доцената сматра да Факултет „углавном“ (41,94 %) или „делимично“ (22,58 %) даје могућност зараде кроз наставне и друге активности.
- Готови сви доценти (90,32 %) сматрају да Савет (45,16 %), Колегијум и истакнути појединци (45,16 %) руководе Факултетом.
- Доценти сматрају да учешће у домаћим пројектима ван Факултета, као и учешће у међународним научно-истраживачким пројектима није заступљено. Није заступљено ни објављивање књига и монографија (80,65 %). Такође сматрају да им факултет „делимично“ (38,71 %) помаже у реализацији научно-истраживачким активностима.

Закључак о ставовима анкетираних доцената

На анкету је одговорио 31 доцент. Из анализе се може закључити да доценти генерално показују позитивно мишљење према раду служби Факултета. Доценти су исказали позитивне ставове у погледу напредовања у нова звања, критеријума за вредновање доприноса и корелацији између залагања и стеченог звања. Са друге стране, већина доцената не сматра да су у довољној мери заступљене могућности зараде и стручног усавршавања. Додатно, може се

закључити да доценти имају прилично позитиван став у погледу сарадње са колегама и колегиницама, као и да су међуљудски односи коректни.

Доценти су задовољни радом са студентима са аспекта припремљености, редовности и понашања студената.

Услови за научно-истраживачки рад су релативно „слабо“ оцењени. Иако се на основу оцена доцената може закључити да су задовољни сарадњом на пројектима у оквиру Факултета, такође се може закључити да постоји незадовољство интензитетом међународних сарадњи и бројем пројеката ван Факултета. Додатно, доценти сматрају да постоји простор за веће ангажовање Факултета у реализацији научно-истраживачких активности.

Предложене корективне мере су: (1) проналажење начина за мотивисање и интензивније укључивање доцената у пројекте који су резултат сарадње са домаћим и страним институцијама и компанијама; (2) појачати подршку и подстицај доцентима у процесима склапања пословних партнерстава, формирања и предлагања идеја за пројекат, као и аквизицију пројеката; (3) већи финансијски подстицај за усавршавање и за резултате у пројектном раду.

Анализа резултата анкете – асистенти

Позитивни ставови

- У погледу информисаности о дешавањима на Факултету, већински сматрају да су „углавном“ (55,17 %) и „у потпуности“ (20,69 %) информисани. Овакво мишљење деле и у погледу опште стратегије и развоја Факултета где већина „углавном“ (37,93 %) и „делимично“ (37,93 %) задовољна.
- Асистенти сматрају да Факултет „делимично“ (44,83 %) или „углавном“ (24,14 %) обезбеђује средства за рад и стручно усавршавање на радном месту, док је 10,34 % оних који сматрају да су средства „у потпуности“ обезбеђена. Већина асистената сматра да Факултет „углавном“ (31,04 %) или „у потпуности“ (24,14 %) даје могућност зараде кроз наставне и друге активности. Асистенти у малом проценту сматрају да ова могућност не постоји (10,34 %).
- Више од половине запослених у звању асистента сматра да су критеријуми за избор у звања „углавном“ или „у потпуности“ коректни (55,16 %), док оних који сматрају да ови услови нису „нимало“ коректни нема. Такође, асистенти сматрају да њихово звање и радно место „у потпуности“ (48,27 %) или „углавном“ (34,48 %) одговара њиховом залагању и постигнутим резултатима.
- Асистенти су показали позитивне ставове у погледу напредовања у нова звања, критеријума за вредновање доприноса и корелацији између залагања и стеченог звања.
- Већина асистената је направила план научно-истраживачког рада за претходну годину (65,51 %). Истраживачке активности готово свих асистената (89,65 %) подразумевају објављивање радова.
- Асистенти нису изразили јасно мишљење по питању индивидуалног и тимског рада, а већина своје обавезе извршава боље када није под притиском (68,97 %). Такође, већина сматра да је „углавном“ поштована на радном месту (65,52 %). Сматрају да „у потпуности“ (47,28 %) и „углавном“ (31,03 %) имају колеге којима могу затражити помоћ. По питању односа у колективу, асистенти сматрају да су они добри (37,93 %) и „углавном“ добри (27,59 %).
- По питању рада служби на Факултету асистенти нису исказали јасно изражене ставове и у складу с тим овај део анкете није анализиран.

- По питању простора и опреме асистенти исказују умерене ставове. У великој мери сматрају да су простор и опрема „делимично“ или „углавном“ прилагођена за предавања и вежбе, као и броју студената у групама.
- Асистенти исказују умерено добро мишљење о студентима. Сматрају да „углавном“ (47,38 %) или „делимично“ (51,72 %) прате предавања са пажњом и концентрацијом, као и да „делимично“ (41,38 %) имају одговоран однос према студирању. У уделу од 48,27 % асистенти „у потпуности“ сматрају да је понашање студената у складу са стандардима универзитетског кодекса понашања.

Негативни ставови

- Готови сви асистенти (86,2 %) сматрају да Колегијум и истакнути појединци (31,03 %) руководе Факултетом, али да је и свима пружена могућност да учествују у одлучивању у складу са својим могућностима (55,17 %).
- Већина асистената сматра да не учествују довољно у пројектима и научно-истраживачком раду било какве врсте, у просеку око 60 %. Такође сматрају да им Факултет „делимично“ (41,37 %) помаже у реализацији научно-истраживачким активностима.

Закључак о ставовима анкетираних асистената

На анкету је одговорило 29 асистената, чиме је показан висок ниво заинтересованости за квалитет рада на Факултету. Стиче се утисак да су асистенти већински упознати са дешавањима на Факултету. Асистенти су показали углавном позитивне ставове према могућности зараде и стручног усавршавања. Такође, асистенти су исказали врло позитиван став у погледу сарадње са колегама и колегиницама. Анкета је показала да асистенти нису задовољни ангажовањем на домаћим пројектима и пројектима у оквиру Факултета, али ни међународном сарадњом и пројектима ван Факултета.

Анкета показује да су асистенти умерено до претежно задовољни сарадњом са студентима, као и нивоом њиховог предзнања, односно њиховом редовношћу и понашањем.

Може се закључити да асистенти сматрају да постоји простор за веће ангажовање Факултета у реализацији научно-истраживачких активности. Како је ово један од кључних фактора у раду и стваралаштву сваког асистента, (студента докторских студија), може се закључити да простора за побољшања има у великој мери.

Предложене корективне мере су: (1) као и у случају доцената, и асистентима би требало направити већи простор за учешће у домаћим и међународним пројектима, не само у циљу евентуалне верификације резултата њиховог докторског рада, већ и у циљу стицања пројектног искуства. (2) омогућавање асистентима да више учествују у доношењу одлука које директно утичу на њихов рад, каријеру и живот на факултету.

Анализа резултата анкете – сарадници у настави

Позитивни ставови

- Сарадници у настави сматрају да Факултет „слабо“ (37,5 %) или „углавном“ (25 %) обезбеђује средства за рад и стручно усавршавање на радном месту, док је 25 % оних који сматрају да су средства „у потпуности“ обезбеђена.
- Већина сарадника у настави сматра да Факултет „у потпуности“ (50 %) или „углавном“ (25 %) даје могућност зараде кроз наставне и друге активности.

- Већина сарадника у настави сматра, када је реч о руковођењу Факултетом, да је свима пружена могућност да учествују у одлучивању у складу са својим могућностима (75 %).
- У погледу информисаности о дешавањима на Факултету, већински сматрају да су „углавном“ (37,5 %) и „у потпуности“ (37,5 %) информисани. Овакво мишљење деле и у погледу опште стратегије и развоја Факултета, чиме је већина „у потпуности“ (37,5 %) и „углавном“ (25 %) задовољна.
- Више од половине запослених у звању сарадника у настави сматра да су критеријуми за избор у звања „углавном“ (37,5 %) или „у потпуности“ (25 %) коректни. Такође, сарадници у настави сматрају да њихово звање и радно место „у потпуности“ (62,5 %) или „углавном“ (25 %) одговара њиховом залагању и постигнутим резултатима. Сарадници у настави су показали позитивне ставове у погледу напредовања у нова звања, критеријума за вредновање доприноса и корелацији између залагања и стеченог звања.
- Већина сарадника у настави се изјаснила да радне обавезе на Факултету најбоље извршава кроз тимски рад (62,5 %). Већина сматра да је „углавном“ поштована на радном месту (62,5 %). Сматрају да „у потпуности“ (87,5 %) имају колеге којима могу затражити помоћ. По питању односа у колективу, сарадници у настави претежно сматрају да су они „одлични“ (50 %).
- Већина сарадника у настави је направила план научно-истраживачког рада за претходну годину (75 %). Истраживачке активности већине сарадника у настави подразумевају објављивање радова. Већина сарадника у настави се изјаснила да је до сада реализовала циљеве научно-истраживачких активности које су себи поставили (50 %).
- Сарадници у настави исказују добро мишљење о студентима. Сматрају да „делимично“ (50 %) или „углавном“ (37,5 %) прате предавања са пажњом и концентрацијом. Приближно 75 % сарадника у настави „у потпуности“ сматра да је понашање студената у складу са стандардима универзитетског кодекса понашања.

Умерени / неутрални ставови

- По питању вредновања резултата извршења обавеза под притиском или без притиска сарадници у настави били су подједнако подељени (50 %).
- По питању рада службе на Факултету сарадници у настави нису исказали јасно изражене ставове и у складу с тим овај део анкете није анализиран.
- По питању простора и опреме сарадници у настави исказују неутралне ставове. У великој мери сматрају да су простор и опрема „делимично“ или „углавном“ прилагођени за предавања и вежбе, као и броју студената у групама.

Негативни ставови

- Сарадници у настави сматрају да им факултет „делимично“ (25 %) или „углавном“ (25 %) помаже у реализацији научно-истраживачких активности.

Закључак о ставовима анкетираних сарадника у настави

На анкету је одговорило 8 сарадника у настави. Анализом анкете стиче се утисак да су сарадници у настави већински упознати са дешавањима на Факултету, али да постоји простор за побољшање. Даље, може се закључити да сарадници у настави имају позитиван став у погледу рада са колегама и колегиницама, као и да су међуљудски односи коректни.

Са друге стране, сарадници у настави нису задовољни ангажовањем на домаћим пројектима и пројектима у оквиру Факултета, али и међународном сарадњом и пројектима ван Факултета. Очигледно да постоји простор за веће ангажовање Факултета у реализацији научно-истраживачких активности.

Предложене корективне мере: (1) сарадници у настави, иако најмлађе наставно особље, сматрају да имају капацитета да, у оквиру мастер рада или у виду додатног задатка, допринесу пројектним решењима, те се препоручује њихово ангажовање у истраживачким пројектима, у добро одмереном обиму; (2) препоручује се повећање подршке Факултета како материјално, у виду плаћених радних сати, литературе, лабораторијске и рачунарске опреме, тако и у смислу отворености за њихове идеје.

Анализа резултата анкете – лабораторијско особље

Позитивни ставови

- Лабораторијски инжењери су изразили став да им Факултет „делимично“ или „углавном“ (85,71 %) омогућава средства за рад и стручно усавршавање на радном месту, као и да им је „углавном“ или „у потпуности“ (71,43 %) омогућено да зараде кроз наставне и друге активности.
- Лабораторијски инжењери су генерално задовољни радом свих факултетских служби, посебно радом Одсека за опште и кадровске послове, као и Рачуноводства, оцењујући њихов рад „оценом 4“ и „оценом 5“ у више од 85 % случајева.
- Лабораторијски инжењери изразили су став да су „углавном“ укључени у научно-истраживачке пројекте у оквиру Факултета (71,43 %), пројекте сарадње с привредом (75 %), као и у домаће пројекте преко Факултета (57,14 %).

Умерени / неутрални ставови

- Лабораторијски инжењери изразили су умерен став о информисаности о дешавањима на факултету, где је њих чак 71,43 % дало оцену 3.
- По питању функционисања и организације активности на Факултету у току пандемије COVID-19 лабораторијски инжењери изразили су умерен до претежно позитиван став или нису имали став.

Негативни ставови

- Показује се да Лабораторијски инжењери изразили имају негативан став по питању опште стратегије и развоја Факултета, с обзиром да су тим аспектима „делимично“ или „слабо“ задовољни (71,43 %)
- Лабораторијски инжењери сматрају да нису укључени у међународне научно-истраживачке пројекте (100 %).

Закључак о ставовима анкетираних лабораторијског особља

На анкету је одговорило 7 лабораторијских инжењера, те се мора узети у обзир да су закључци у овом одељку засновани на слабом статистичком узорку. Лабораторијски инжењери су показали да су превасходно задовољни функционисањем факултетских служби, организацијом и управљањем Факултетом, али да су само делимично задовољни општом стратегијом и развојем Факултета.

Лабораторијски инжењери су умерено до претежно задовољни предзнањем студената, њиховим понашањем и редовношћу на лабораторијским вежбама.

Из резултата анкете се може извести закључак да лабораторијско особље сматра да не учествује у довољној мери међународним научно-истраживачким пројектима, као и да само делимично учествује у домаћим пројектима ван Факултета.

Препоручене корективне мере: улагање додатног напора да се наше лабораторије, као и лабораторијско особље ангажују и афирмишу у међународној сарадњи.

Анализа укупних (здружених) резултата анкете

Позитивни ставови

- У глобалу, наставно особље изнело је став да је дешавањима на факултету „углавном“ или „у потпуности“ информисано (68,55 %). „делимично“ обавештено је 25,8 %, а „слабо“ је обавештено свега 5,6 % запослених. Није било особа које сматрају да уопште нису обавештене о дешавањима на факултету.
- Чак 75 % анкетираних чланова колектива сматра да је „углавном“ или „у потпуности“ поштовано у колективу.
- На основу резултата анкете, стиче се утисак да су наставници и сарадници врло задовољни функционисањем свих факултетских служби, при чему се посебно истичу Студентска служба (средња оцена 4,40), Рачунски центар (средња оцена 4,29) и Деканат (средња оцена 4,43).
- На основу оцена Управе факултета у претходном (средња оцена 3,92) и у текућем мандату (средња оцена 4,15), чини се да постоји напредак. Међутим, требало би имати на уму да је претходна Управа имала велике изазове рада током епидемије корона вируса од марта 2020: увођење наставе на даљину и очување здравља запослених и студената током друге половине свог мандата.
- Припадници наставног особља су се у већини определили за рад без притиска (73,38 %) у извршавању својих обавеза.
- Чак 67,7 % анкетираних сматра да су критеријуми за избор у звање врло добри или одлични, а приближно 50 % анкетираних је највишим оценама оценило критеријуме за вредновање радног доприноса у материјалном смислу. Да звање и радно место одговарају залагању и постигнутим резултатима „углавном“ или „у потпуности“ („оцена 4“ и „оцена 5“) сматра 85,5 % колектива. У оцењивању могућности изражавања креативних и нових идеја, 29,8 % је одабрало опцију „у потпуности“, а „углавном“ или „делимично“ су нове идеје подржане код 61,3% запослених.
- Већина испитаника изразила је став да су доминантне научно-истраживачки активности објављивање чланака у научно-стручним часописима и/или зборницима радова (конференција) (88,71 %), учешће у домаћим пројектима у оквиру Факултета (70,97 %) и учешће у домаћим пројектима преко Факултета (72,58 %).
- Глобално, наставни колектив има умерен до умерено-позитиван став о студентима. са аспекта њиховог предзнања, праћења наставе и одговорности (средње оцене).
- Највећи део наставног особља изразио је позитиван став по питању организације рада на Факултету у току пандемије COVID-19. Спровођење наставних и ваннаставних активности у том периоду оцењен је „оценом 4“ или „оценом 5“ код 71,77 %, односно 48,39 % испитаника. Међутим, оставља се простор да се неки сегменти деловања у пандемијским условима још побољшају.

Умерени / неутрални ставови

- Да сви имају права да учествују у дискусијама и одлучивању сматра око 50 % анкетираних, док приближно 41 % анкетираних сматра да о руковођењу одлучују искључиво Колегијум и истакнути појединци.
- Релативно неутрални став исказан је по питању тимског (57,26 %) насупрот самосталном раду (43,74 %) у извршавању обавеза на Факултету.
- Умерени и умерено-позитивни ставови изнети у вези са општом стратегијом и развојем Факултета, где су испитаници изјавили да су „делимично“ или „углавном“ задовољни (67,74 %), те се може сматрати да ту има простора за побољшање.
- Приближно 50 % наставника и сарадника сматра да су простор и опрема одговарајући за несметано одржавање часова и испита и да су прилагођени броју студената у групама.
- Одговорност студената према студирању оцењен је средњом оценом 3,48. Ова, релативно ниска оцена може се „делимично“ објаснити чињеницом да су многи студенти старијих година запослени, те је одговорност мања, а рад у фирми (било запослење или пракса) студенти постављају као приоритет.

Негативни ставови

- Већина анкетираних запослених сматра да Електротехнички факултет нема довољно простора за извођење предавања, вежби и практичне наставе, па је простор оцењен средњом оценом 3,51.
- Чак 70,16 % укупног наставног особља је изнело негативан и умерено-негативан став по питању средстава за рад и стручно усавршавање, сматрајући да су она обезбеђена „делимично“, „слабо“ или „нимало“.
- Иако су изразили став да се осећају „углавном“ поштовано у својој радној средини, наставни колектив, са друге стране, изнео је умерен, до умерено-негативан став по питању односа који владају у колективу. Чак 42,74 % сматра да су односи „лоши“ или „довољно добри“, док само 29,03 % сматра да су односи „врло добри“ или „одлични“.
- Значајан број испитаника не учествује у научно-истраживачким активностима у виду међународне сарадње, тј. међународних пројеката (62,10 %), што указује на потребу да се уложи већи напор у аквизицију пројеката и ефикасну расподелу задатака, али и зараде.
- Већина испитаника сматра да им Факултет „делимично“, „слабо“ или „нимало“ не помаже у реализацији научно-истраживачких активности (70,97 %), што упозорава да би требало појачати подршку овом виду делатности.
- Указано је да је у раду са студентима редовност на часовима најпроблематичнији аспект, где средња оцена студената по овом питању износи само 3,17.
- Иако је Одсек за опште и кадровске послове оцењен као добра функционална јединица, ангажман Одсека на јавним набавкама оцењен је ниском оценом (средња оцена 3,09). Релативно ниско оцењено је и управљање електронским пословањем (средња оцена 3,92).

Закључак о ставовима анкетираног укупног наставног особља

У овом одељку закључци и корективне мере груписани су у четири категорије, које одговарају групама питања у анкети. На анкету је одговорило 124 од 188¹ запослених наставника, сарадника и лабораторијских инжењера.

¹ Податак из кадровске службе од 1.7.2022, када је покренута анкета.

А) Оцењивање организације и управљања Факултетом:

Анализа података добијених анкетом показује претежно задовољавајуће ставове наставног особља у погледу организације и управљања Факултетом, на шта указују релативно високе оцене Управе и факултетских служби, што је похвално. Међутим, стратегија развоја Факултета, као и средства за рад и стручно усавршавање, оцењени су осредње (слике 1 и 2). Комисија сугерише да се осмисли средњорочна стратегија развоја Факултета узевши у обзир виђења наставног, али и ненаставног особља. Стратегија би требало да обухвати све делатности Факултета. Додатно, пожељно је квалитативно анализирати, који су то недостаци у средствима за рад и стручно усавршавање и како та средства условљавају свакодневне активности, те сходно томе направити план за обезбеђивање средстава.



Слика 1. Задовољство стратегијом развоја Факултета по звањима.



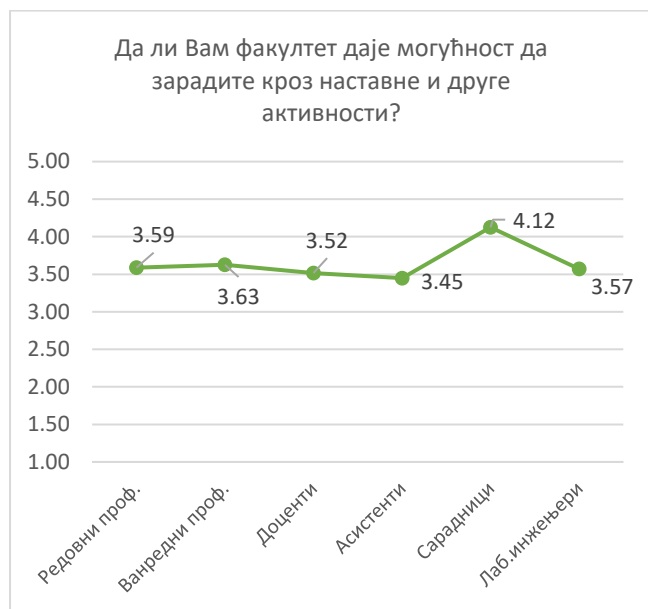
Слика 2. Оцена средстава за рад и стручно усавршавање по звањима.

У областима електронског пословања и јавних набавки, колектив је изразио приметно незадовољство. Комисија препоручује корективну меру у виду детаљне анализе проблема, а потом и одговарајућу акцију – саветовање, едукација, прерасподела посла или ангажовање додатног особља. Комисија такође сугерише да би Систем за управљање документима факултета могао активније да се користи и подсећа да, у оквиру тог система, сваки запослени може да нађе сву своју документацију у електронском облику. Комисија препоручује да се ДМС систем додатно популаризује међу запосленима.

Могућност зараде у оквиру наставних и других активности оцењена је осредњом оценом (слика 3). Комисија види простор за побољшање појачавањем присуства Факултета на тржишту путем сарадње с привредом у приватном, али и државном сектору (нпр. на пословима пројектовања и саветовања). Додатна корективна мера била би финансијска стимулација рада на ваннаставним пословима који захтевају интензиван ангажман, нарочито млађег дела колектива (комисије, организације, администрација и сл.).

Наставно особље, у просеку, није задовољно односима у колективу (слика 4), на шта би требало обратити посебну пажњу. Факултет би требало да се интензивније укључи у решавање свих унутар- и међукатедарских спорова. Комисија предлаже у споровима јачу подршку од стране Факултета, у виду саветовања и медијације.

Упркос релативно позитивним оценама Техничке службе одржавања, Комисија сматра да и у овом сегменту има простора за побољшање. Као корективну меру, Комисија предлаже да на овим пословима буде ангажовано више особа, како би се реакција на кварове убрзала и подигао степен функционалности, удобности и хигијене на факултету. Примећено је да се помоћни радници често мењају, ангажовањем преко Задруге, те би требало наћи начина да се добри, искусни и квалитетни помоћни радници задрже у колективу, посебно јер је добар део њих већ обучен за посао одржавања просторија за које су задужени.



Слика 3. Оцена могућност зараде кроз наставне и друге активности по звањима.



Слика 4. Оцена односа у колективу по звањима.

Б) Оцењивање квалитета студената:

Наставно особље је претежно задовољно студентима, пре свега предзнањем и одговорношћу према студијама, али се редовност на часовима истиче као нешто што је запостављено. То се може делимично објаснити увођењем промена у начину држања наставе током пандемије COVID-19. Многи добри аспекти наставе на даљину задржани су и данас, као што су онлајн канали за дељење помоћног материјала, видео записи предавања и вежби, онлајн консултације и сл., што доводи до пада броја студената у учионицама. Такође, одређен број студената је запослен, па тешко усклађује факултетске и пословне обавезе. Комисија предлаже да се студентима дају што детаљније и што потпуније информације у вези са материјалима неопходним за припрему испита, али и обогаћивање материјала допунском литературом, илустрацијама, видео записима и домаћим задацима. Комисија предлаже да се за наставнике и студенте организују радионице тзв. *мекх* вештина. Тако би студенти побољшали своју способност комуникације и презентације, а запослени би се обучили за веће укључивање студената у наставу и дискусију кроз креативне изазове и конструктивне коментаре. Што се тиче запослених студената, у случају да предузеће у ком студент ради већ сарађује са Факултетом, Комисија као корективну меру предлаже да наставници код послодавца додатно истакну значај завршетка студија, на обострану корист (просечан број година студирања би био мањи, а предузећа би имале већи број дипломираних инжењера са целовитим знањем).

В) Оцењивање научно-истраживачких активности:

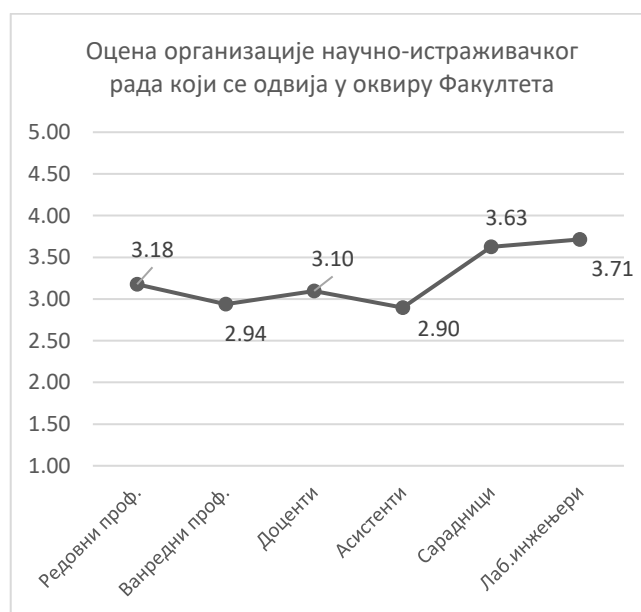
Као забрињавајућу чињеницу, Комисија истиче веома ниску оцену организације и помоћи Факултета у научно-истраживачким активностима (слике 5 и 6). Посебно је алармирајућа ниска оцена, условно речено, млађег и, у овом аспект, најпродуктивнијег дела колектива – асистената, доцената и ванредних професора, који су у зениту своје истраживачке каријере. Ова појава може се тумачити на више начина. У првом плану може се протумачити да је број истраживачких пројеката релативно мали, те да је ова грана делатности запостављена. Са друге стране, ако истраживачких пројеката пак има довољно, приметно незадовољство носилаца „млађих“ академских звања имплицира њихово слабо укључивање од стране руководиоца пројеката. Треће објашњење било би одсуство времена за истраживање услед прекомерних обавеза у настави и администрацији.

Као корективну меру, Комисија сугерише анализу радног времена које наши наставници и сарадници проводе обављајући три главне врсте активности: (1) наставне (предавања, вежбе, испити, консултације, завршни радови, уџбеници), (2) административне (комисије, извештаји, набавке, организација) и (3) научно-истраживачке (истраживање, пројектовање, публикување). На основу анализе направити предлог реорганизације послова и кадрова, ради поспешивања научно-истраживачких активности.

Комисија такође предлаже да се заједно са представницима катедри формулише стратегија за развој научног подмлатка Факултета. Стратегија би требало да размотри потребе Факултета, потребе државе, тржишта и струке, али и самих истраживача. Стратегија би требало да утврди које су то нове области истраживања, повезане са актуелном домаћом и страном индустријом, као и са технологијама у повоју, које дају развојну шансу у будућности, а спадају у домен експертизе Факултета.



Слика 5. Оцена помоћи Факултета у реализацији научно-истраживачких активности по звањима.



Слика 6. Оцена организације научно-истраживачког рада који се одвија у оквиру Факултета по звањима.

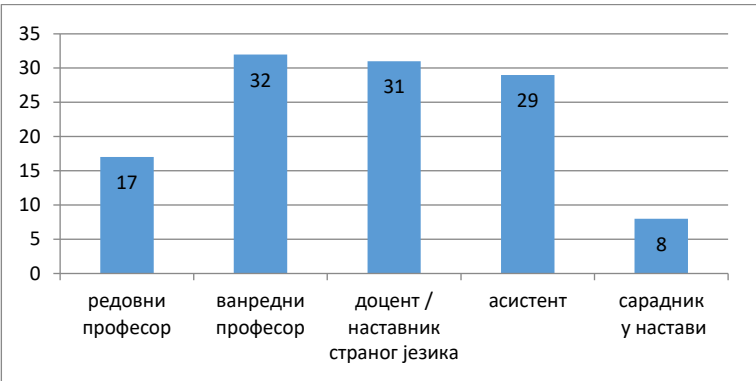
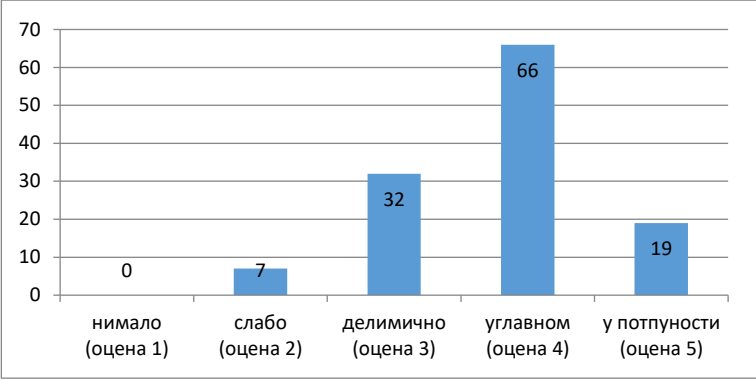
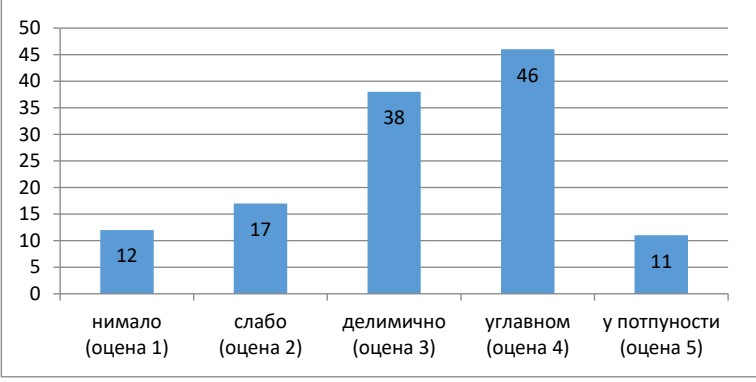
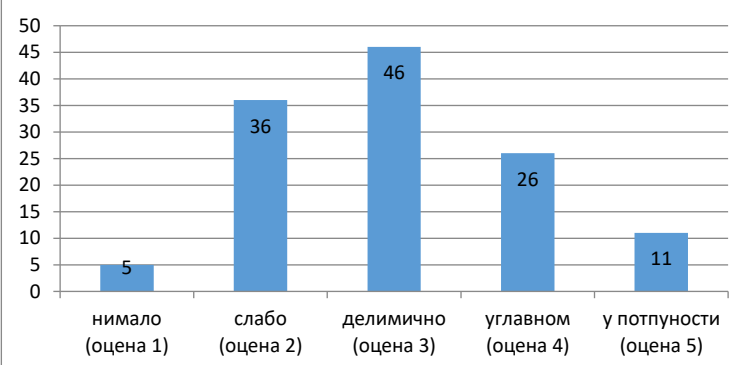
Г) Оцењивање рада Факултета у току пандемије COVID-19:

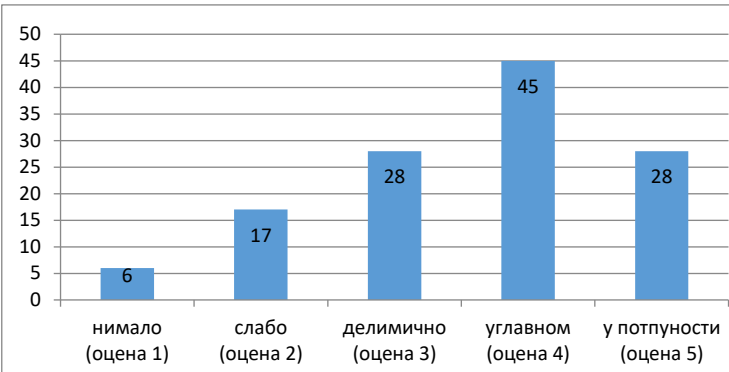
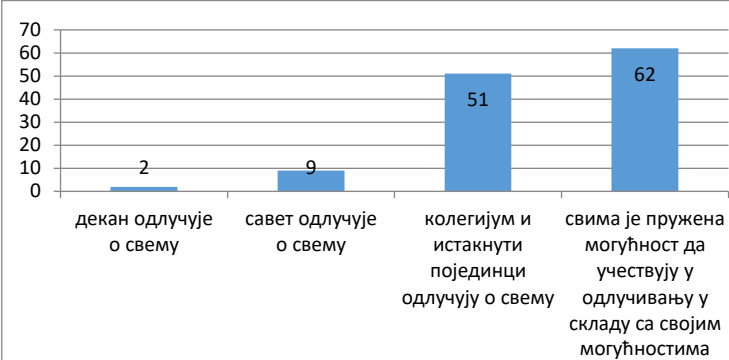
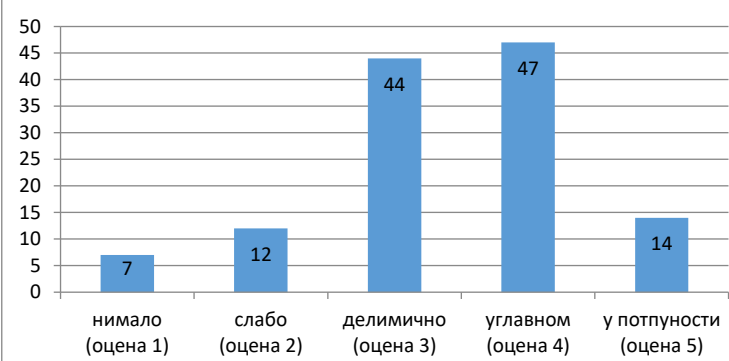
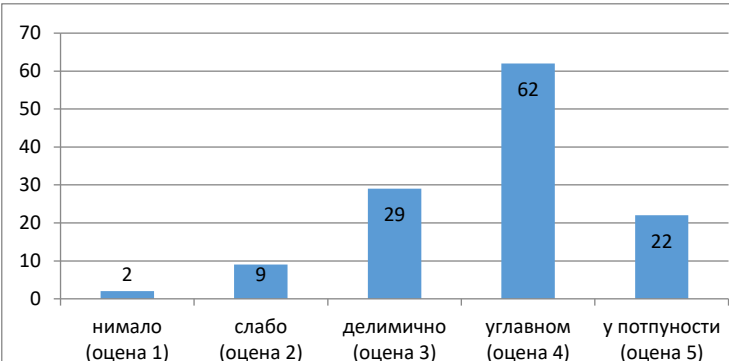
Осим у случају категорије ванредних професора, Факултет се, према мишљењу већине наставног колектива, добро прилагодио ванредном стању и условима пандемије. Процена је да за већину наставника овладавање новим софтверским алатима није представљао проблем, и студентима је одржана настава и пружена подршка у адекватној форми и садржају. Ово,

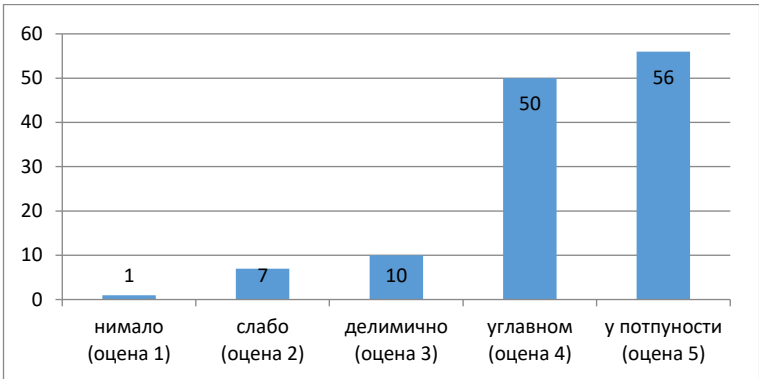
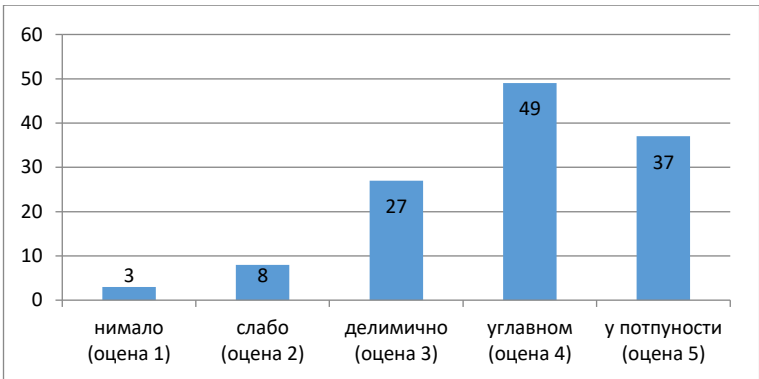
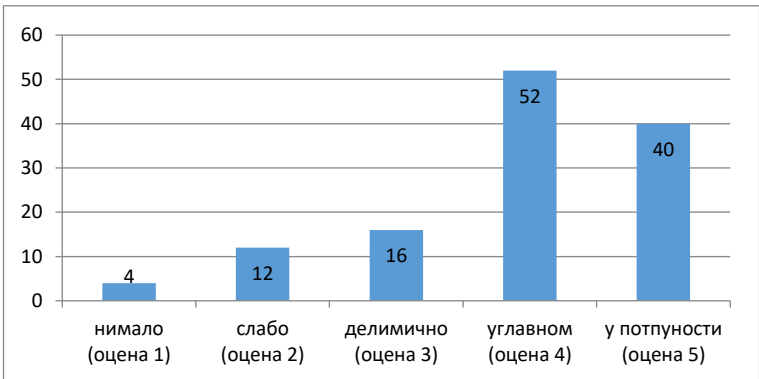
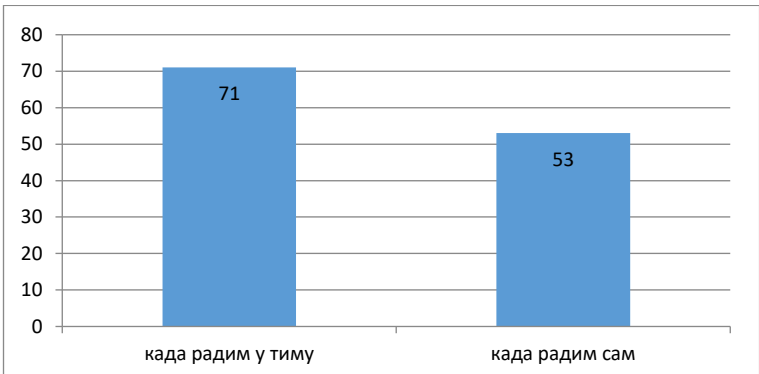
наравно, не значи да у будућности не треба даље радити на резервним плановима и разматрању иновативних ресурса за случај да наступе нове ванредне околности.

Прилог – текстови питања и статистика укупних резултата

У овом прилогу дати су табеларно текстови питања, понуђени одговори, као и хистограми расподеле одговора и средња оцена, у питањима где је то применљиво (питања са степенованим одговорима, односно оценама).

Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.												
1.	Ваше звање	 <table border="1"><thead><tr><th>Звање</th><th>Број</th></tr></thead><tbody><tr><td>редовни професор</td><td>17</td></tr><tr><td>ванредни професор</td><td>32</td></tr><tr><td>доцент / наставник страног језика</td><td>31</td></tr><tr><td>асистент</td><td>29</td></tr><tr><td>сарадник у настави</td><td>8</td></tr></tbody></table>	Звање	Број	редовни професор	17	ванредни професор	32	доцент / наставник страног језика	31	асистент	29	сарадник у настави	8	н. п.
Звање	Број														
редовни професор	17														
ванредни професор	32														
доцент / наставник страног језика	31														
асистент	29														
сарадник у настави	8														
2.	О дешавањима на Факултету информисан(а) сам:	 <table border="1"><thead><tr><th>Оцена</th><th>Број</th></tr></thead><tbody><tr><td>нимало (оцена 1)</td><td>0</td></tr><tr><td>слабо (оцена 2)</td><td>7</td></tr><tr><td>делимично (оцена 3)</td><td>32</td></tr><tr><td>углавном (оцена 4)</td><td>66</td></tr><tr><td>у потпуности (оцена 5)</td><td>19</td></tr></tbody></table>	Оцена	Број	нимало (оцена 1)	0	слабо (оцена 2)	7	делимично (оцена 3)	32	углавном (оцена 4)	66	у потпуности (оцена 5)	19	3,78
Оцена	Број														
нимало (оцена 1)	0														
слабо (оцена 2)	7														
делимично (оцена 3)	32														
углавном (оцена 4)	66														
у потпуности (оцена 5)	19														
3.	Стратегијом и развојем Факултета сам задовољна/задовољан:	 <table border="1"><thead><tr><th>Оцена</th><th>Број</th></tr></thead><tbody><tr><td>нимало (оцена 1)</td><td>12</td></tr><tr><td>слабо (оцена 2)</td><td>17</td></tr><tr><td>делимично (оцена 3)</td><td>38</td></tr><tr><td>углавном (оцена 4)</td><td>46</td></tr><tr><td>у потпуности (оцена 5)</td><td>11</td></tr></tbody></table>	Оцена	Број	нимало (оцена 1)	12	слабо (оцена 2)	17	делимично (оцена 3)	38	углавном (оцена 4)	46	у потпуности (оцена 5)	11	3,22
Оцена	Број														
нимало (оцена 1)	12														
слабо (оцена 2)	17														
делимично (оцена 3)	38														
углавном (оцена 4)	46														
у потпуности (оцена 5)	11														
4.	Средства за рад и стручно усавршавање на радном месту су обезбеђена:	 <table border="1"><thead><tr><th>Оцена</th><th>Број</th></tr></thead><tbody><tr><td>нимало (оцена 1)</td><td>5</td></tr><tr><td>слабо (оцена 2)</td><td>36</td></tr><tr><td>делимично (оцена 3)</td><td>46</td></tr><tr><td>углавном (оцена 4)</td><td>26</td></tr><tr><td>у потпуности (оцена 5)</td><td>11</td></tr></tbody></table>	Оцена	Број	нимало (оцена 1)	5	слабо (оцена 2)	36	делимично (оцена 3)	46	углавном (оцена 4)	26	у потпуности (оцена 5)	11	3,02
Оцена	Број														
нимало (оцена 1)	5														
слабо (оцена 2)	36														
делимично (оцена 3)	46														
углавном (оцена 4)	26														
у потпуности (оцена 5)	11														

Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.												
5.	Факултет ми даје могућност да зарадим кроз наставне и друге активности:	 <table><tr><th>Оцена</th><th>Број одговора</th></tr><tr><td>нимало (оцена 1)</td><td>6</td></tr><tr><td>слабо (оцена 2)</td><td>17</td></tr><tr><td>делимично (оцена 3)</td><td>28</td></tr><tr><td>углавном (оцена 4)</td><td>45</td></tr><tr><td>у потпуности (оцена 5)</td><td>28</td></tr></table>	Оцена	Број одговора	нимало (оцена 1)	6	слабо (оцена 2)	17	делимично (оцена 3)	28	углавном (оцена 4)	45	у потпуности (оцена 5)	28	3,58
Оцена	Број одговора														
нимало (оцена 1)	6														
слабо (оцена 2)	17														
делимично (оцена 3)	28														
углавном (оцена 4)	45														
у потпуности (оцена 5)	28														
6.	Када је реч о руковођењу, на Факултету:	 <table><tr><th>Опција</th><th>Број одговора</th></tr><tr><td>декан одлучује о свему</td><td>2</td></tr><tr><td>савет одлучује о свему</td><td>9</td></tr><tr><td>колегијум и истакнути појединци одлучују о свему</td><td>51</td></tr><tr><td>свима је пружена могућност да учествују у одлучивању у складу са својим могућностима</td><td>62</td></tr></table>	Опција	Број одговора	декан одлучује о свему	2	савет одлучује о свему	9	колегијум и истакнути појединци одлучују о свему	51	свима је пружена могућност да учествују у одлучивању у складу са својим могућностима	62	н. п.		
Опција	Број одговора														
декан одлучује о свему	2														
савет одлучује о свему	9														
колегијум и истакнути појединци одлучују о свему	51														
свима је пружена могућност да учествују у одлучивању у складу са својим могућностима	62														
7.	Критеријуми за вредновање радног доприноса у материјалном смислу су задовољавајући:	 <table><tr><th>Оцена</th><th>Број одговора</th></tr><tr><td>нимало (оцена 1)</td><td>7</td></tr><tr><td>слабо (оцена 2)</td><td>12</td></tr><tr><td>делимично (оцена 3)</td><td>44</td></tr><tr><td>углавном (оцена 4)</td><td>47</td></tr><tr><td>у потпуности (оцена 5)</td><td>14</td></tr></table>	Оцена	Број одговора	нимало (оцена 1)	7	слабо (оцена 2)	12	делимично (оцена 3)	44	углавном (оцена 4)	47	у потпуности (оцена 5)	14	3,40
Оцена	Број одговора														
нимало (оцена 1)	7														
слабо (оцена 2)	12														
делимично (оцена 3)	44														
углавном (оцена 4)	47														
у потпуности (оцена 5)	14														
8.	Критеријуми за избор у звања су коректни:	 <table><tr><th>Оцена</th><th>Број одговора</th></tr><tr><td>нимало (оцена 1)</td><td>2</td></tr><tr><td>слабо (оцена 2)</td><td>9</td></tr><tr><td>делимично (оцена 3)</td><td>29</td></tr><tr><td>углавном (оцена 4)</td><td>62</td></tr><tr><td>у потпуности (оцена 5)</td><td>22</td></tr></table>	Оцена	Број одговора	нимало (оцена 1)	2	слабо (оцена 2)	9	делимично (оцена 3)	29	углавном (оцена 4)	62	у потпуности (оцена 5)	22	3,75
Оцена	Број одговора														
нимало (оцена 1)	2														
слабо (оцена 2)	9														
делимично (оцена 3)	29														
углавном (оцена 4)	62														
у потпуности (оцена 5)	22														

Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.												
9.	Моје звање и радно место одговарају залагању и постигнутим резултатима:	 <table><thead><tr><th>Оцена</th><th>Број одговора</th></tr></thead><tbody><tr><td>нимало (оцена 1)</td><td>1</td></tr><tr><td>слабо (оцена 2)</td><td>7</td></tr><tr><td>делимично (оцена 3)</td><td>10</td></tr><tr><td>углавном (оцена 4)</td><td>50</td></tr><tr><td>у потпуности (оцена 5)</td><td>56</td></tr></tbody></table>	Оцена	Број одговора	нимало (оцена 1)	1	слабо (оцена 2)	7	делимично (оцена 3)	10	углавном (оцена 4)	50	у потпуности (оцена 5)	56	4,23
Оцена	Број одговора														
нимало (оцена 1)	1														
слабо (оцена 2)	7														
делимично (оцена 3)	10														
углавном (оцена 4)	50														
у потпуности (оцена 5)	56														
10.	На радном месту могућности изражавања креативности и нових идеја:	 <table><thead><tr><th>Оцена</th><th>Број одговора</th></tr></thead><tbody><tr><td>нимало (оцена 1)</td><td>3</td></tr><tr><td>слабо (оцена 2)</td><td>8</td></tr><tr><td>делимично (оцена 3)</td><td>27</td></tr><tr><td>углавном (оцена 4)</td><td>49</td></tr><tr><td>у потпуности (оцена 5)</td><td>37</td></tr></tbody></table>	Оцена	Број одговора	нимало (оцена 1)	3	слабо (оцена 2)	8	делимично (оцена 3)	27	углавном (оцена 4)	49	у потпуности (оцена 5)	37	3,88
Оцена	Број одговора														
нимало (оцена 1)	3														
слабо (оцена 2)	8														
делимично (оцена 3)	27														
углавном (оцена 4)	49														
у потпуности (оцена 5)	37														
11.	На радном месту, могућности да изразим своје ставове и мишљења у доношењу одлука имам:	 <table><thead><tr><th>Оцена</th><th>Број одговора</th></tr></thead><tbody><tr><td>нимало (оцена 1)</td><td>4</td></tr><tr><td>слабо (оцена 2)</td><td>12</td></tr><tr><td>делимично (оцена 3)</td><td>16</td></tr><tr><td>углавном (оцена 4)</td><td>52</td></tr><tr><td>у потпуности (оцена 5)</td><td>40</td></tr></tbody></table>	Оцена	Број одговора	нимало (оцена 1)	4	слабо (оцена 2)	12	делимично (оцена 3)	16	углавном (оцена 4)	52	у потпуности (оцена 5)	40	3,90
Оцена	Број одговора														
нимало (оцена 1)	4														
слабо (оцена 2)	12														
делимично (оцена 3)	16														
углавном (оцена 4)	52														
у потпуности (оцена 5)	40														
12.	Своје радне обавезе на Факултету најбоље извршавам:	 <table><thead><tr><th>Ситуација</th><th>Број одговора</th></tr></thead><tbody><tr><td>када радим у тиму</td><td>71</td></tr><tr><td>када радим сам</td><td>53</td></tr></tbody></table>	Ситуација	Број одговора	када радим у тиму	71	када радим сам	53	н. п.						
Ситуација	Број одговора														
када радим у тиму	71														
када радим сам	53														

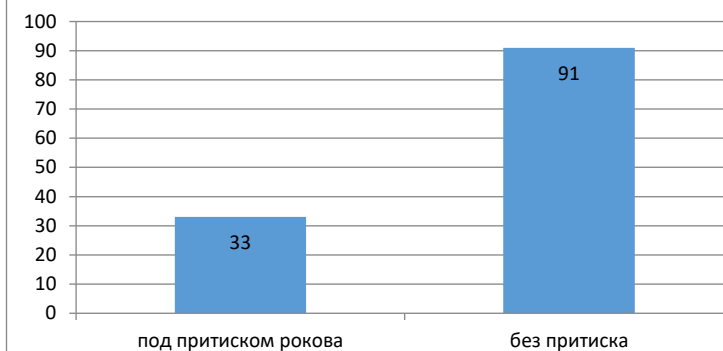
Ред. бр. Текст питања

Расподела

Понд. ср. вр.

13.

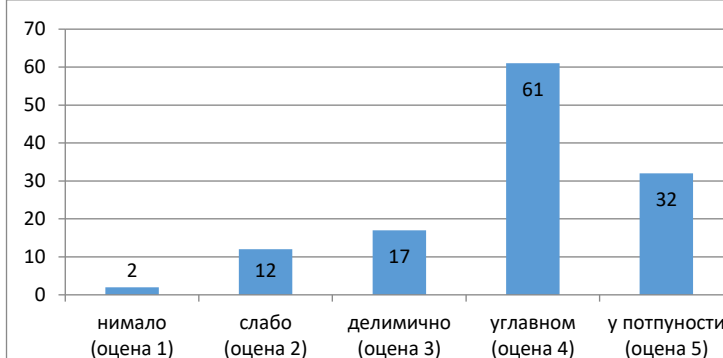
Своје радне обавезе на
Факултету најбоље
извршавам:



н. п.

14.

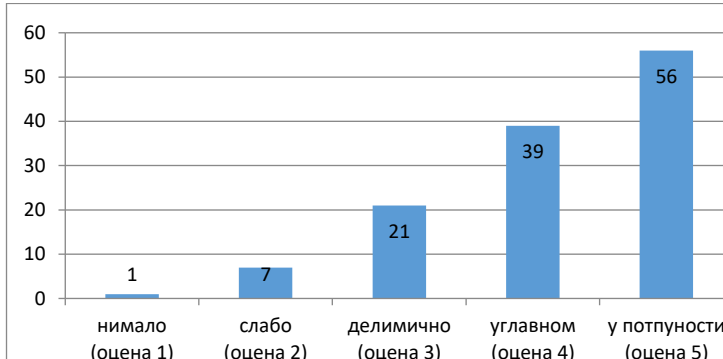
На радном месту, имам
доживљај да ме поштују:



3,88

15.

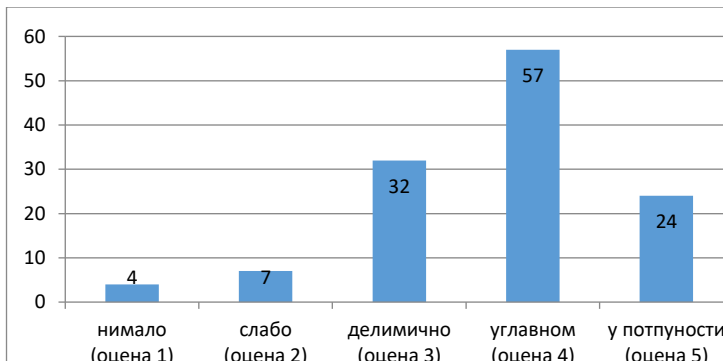
На послу имам колеге
којима могу да се поверим и
затражим помоћ када имам
проблем:



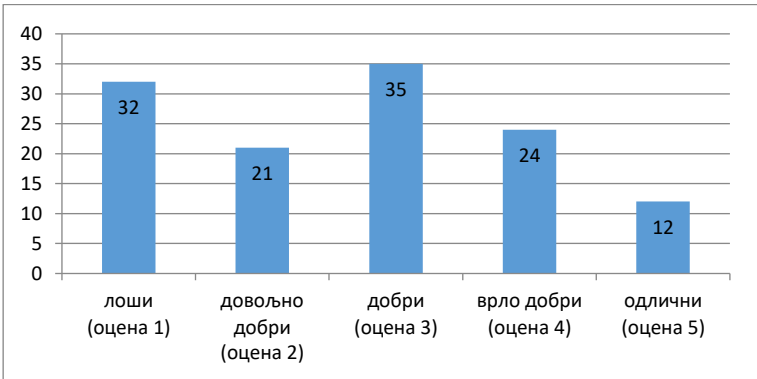
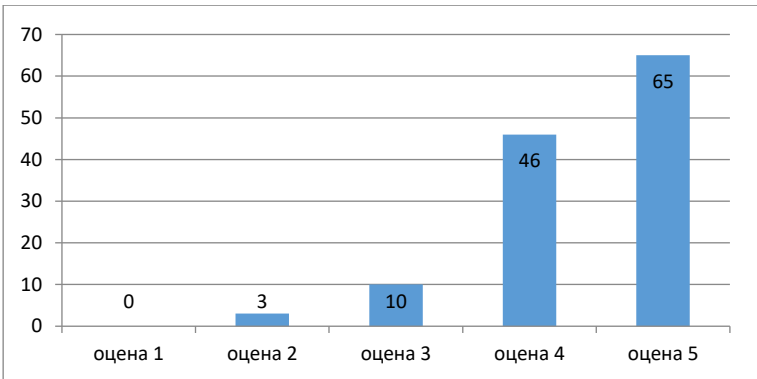
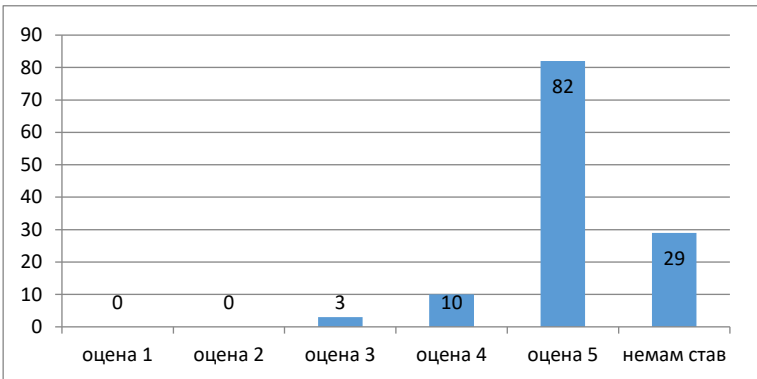
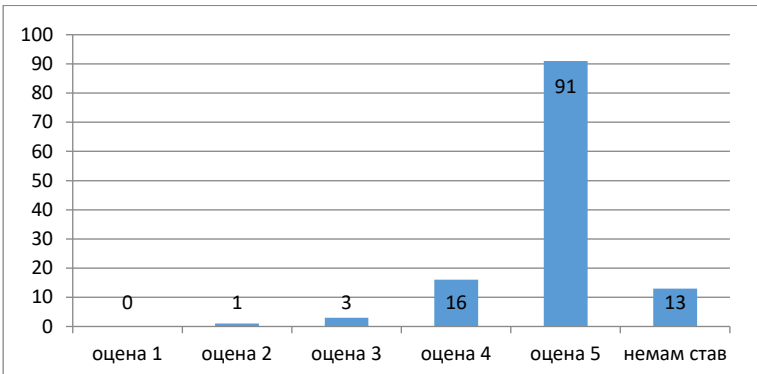
4,15

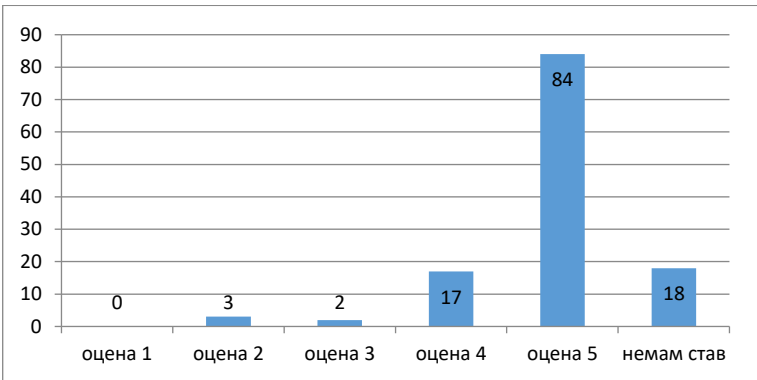
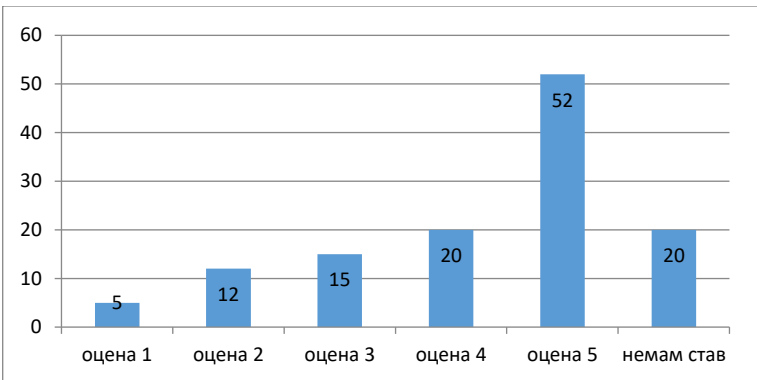
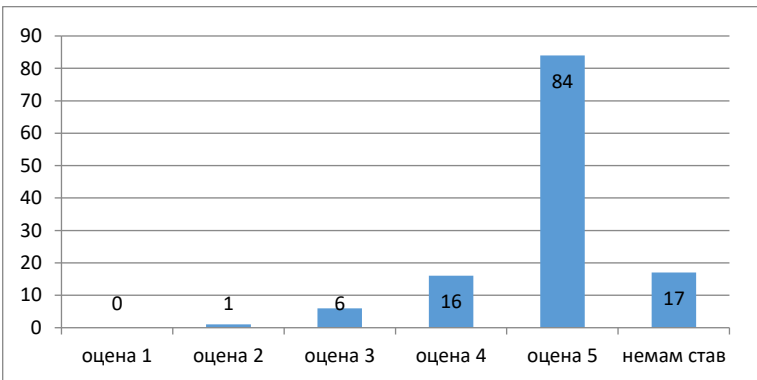
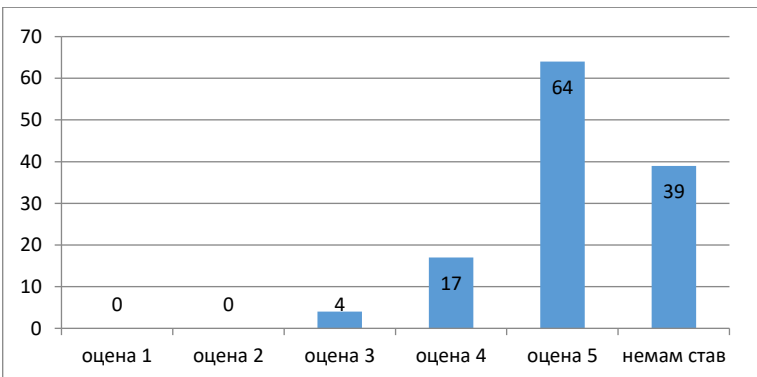
16.

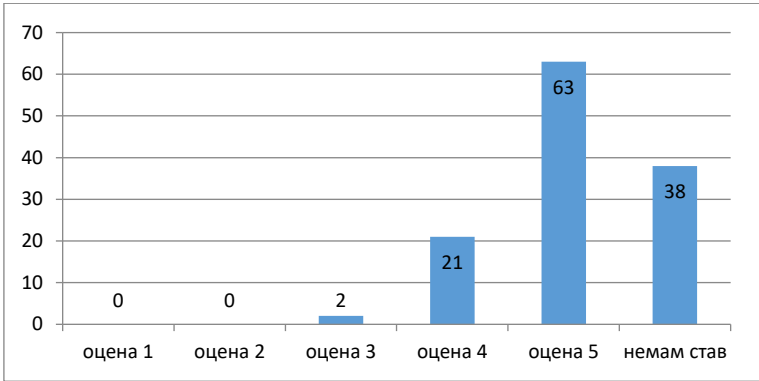
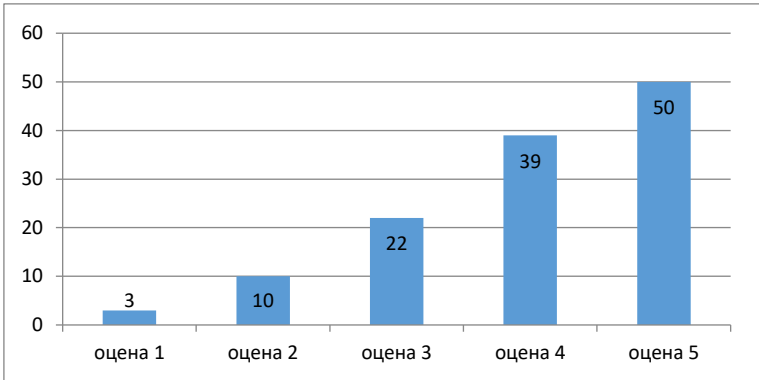
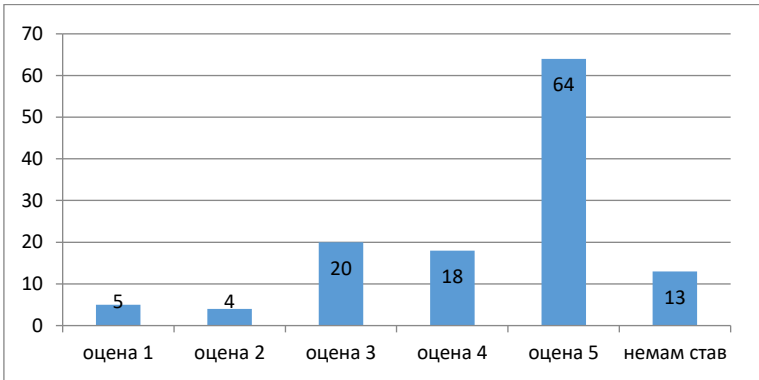
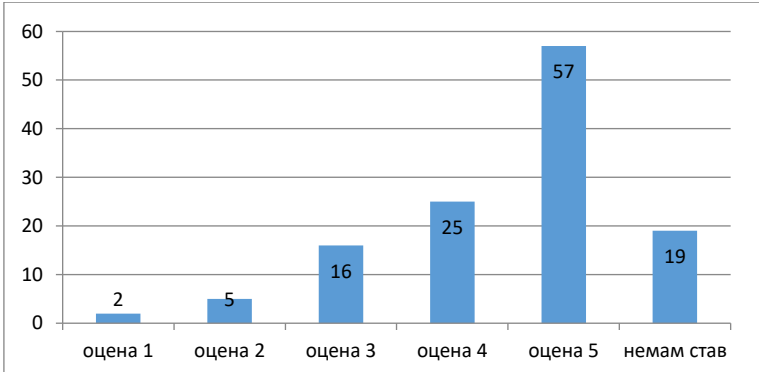
Када некеме дам да обави
радни задатак, имам
доживљај да је одговорно
прихватио задатак:

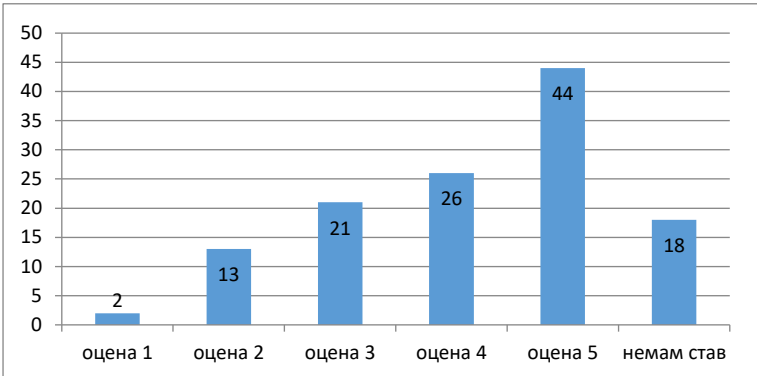
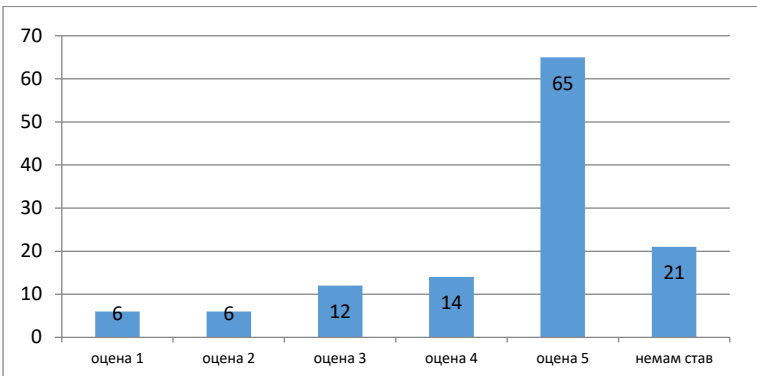
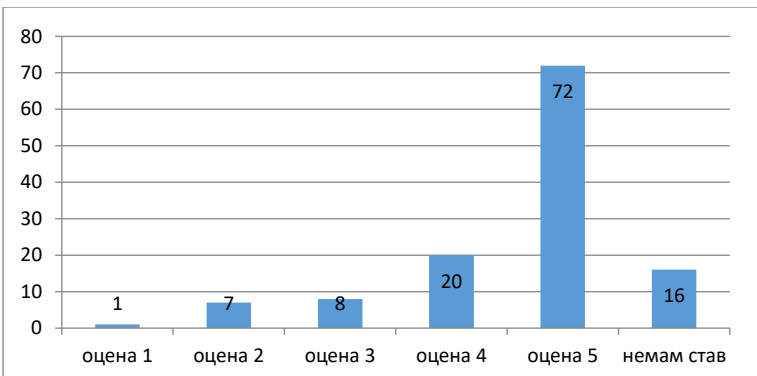
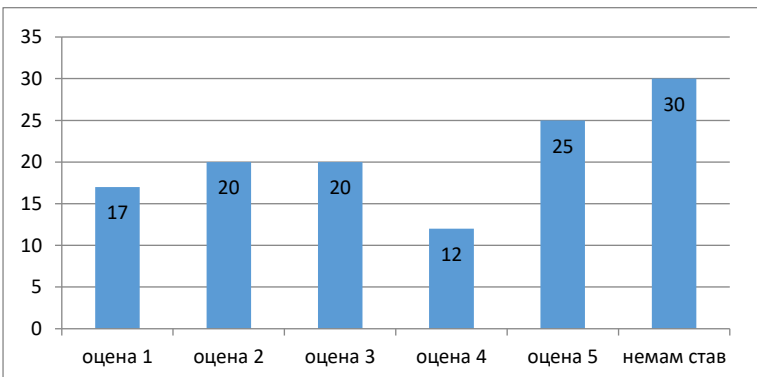


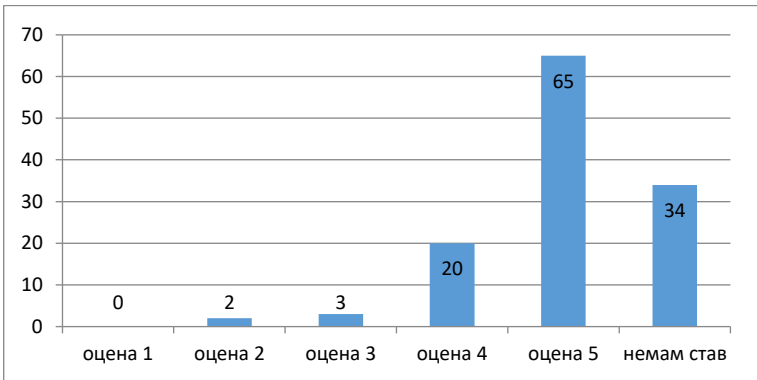
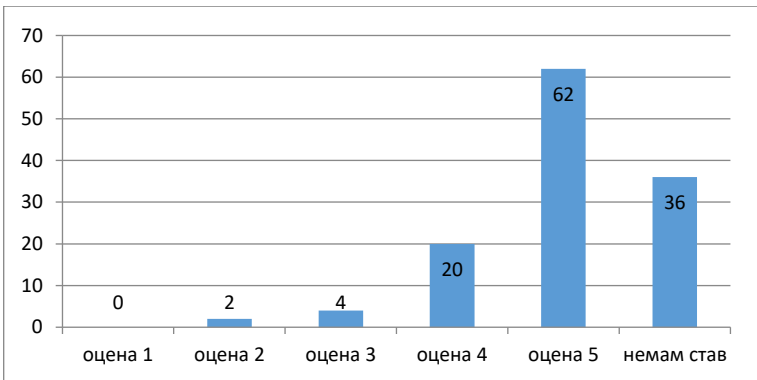
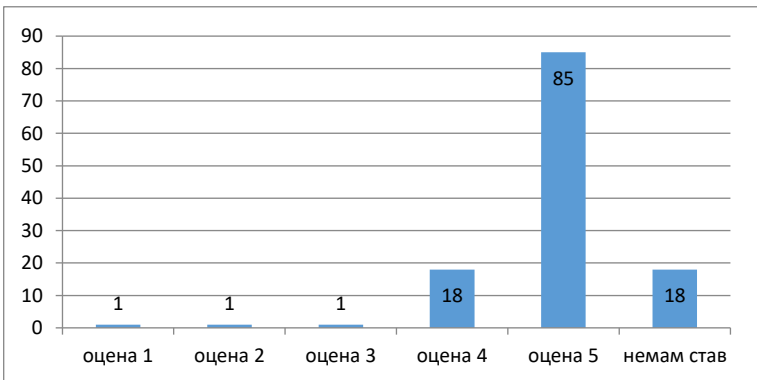
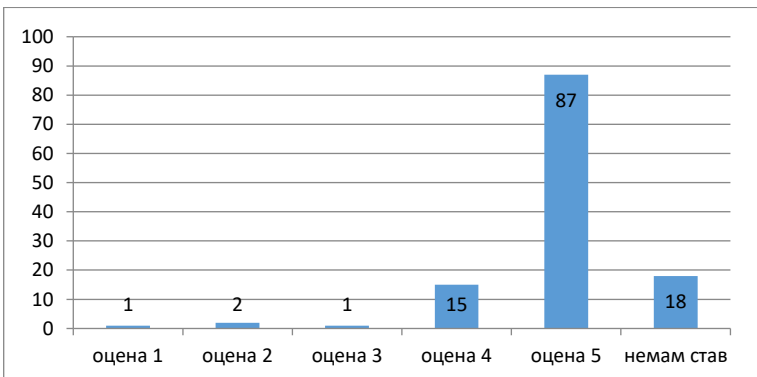
3,73

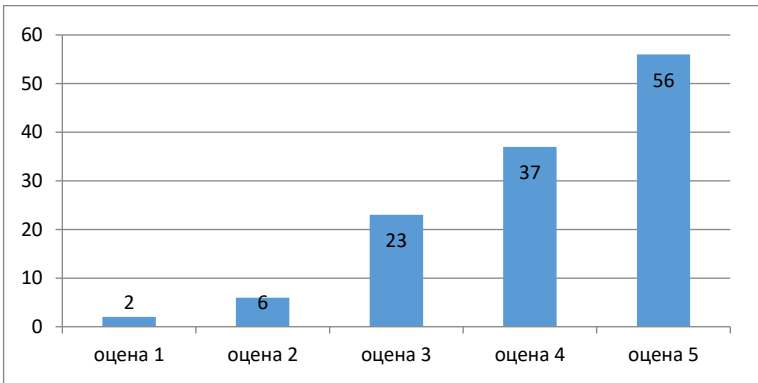
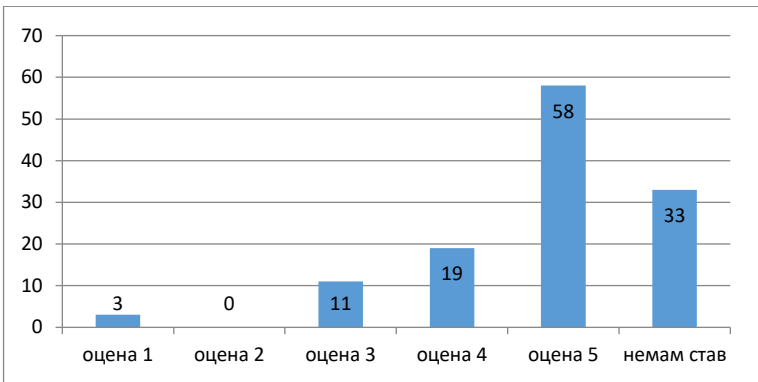
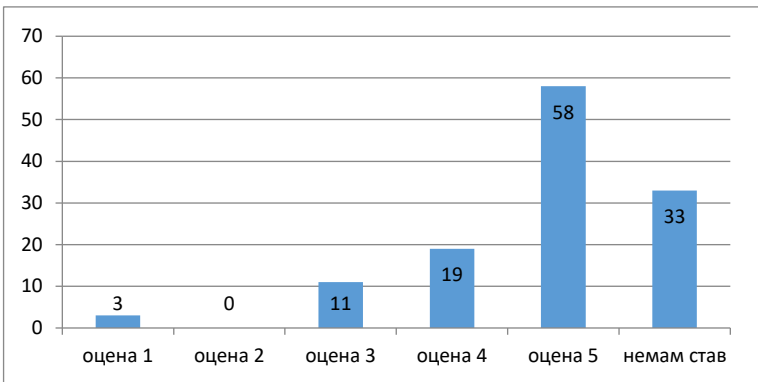
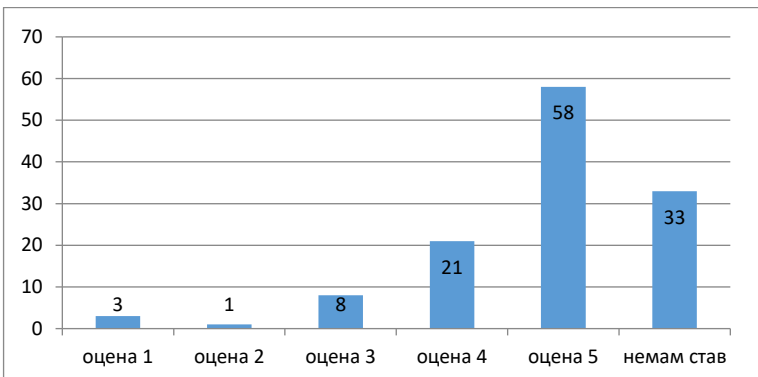
Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.														
17.	Односи у колективу су:	 <table><thead><tr><th>Оцена</th><th>Број гласова</th></tr></thead><tbody><tr><td>лоши (оцена 1)</td><td>32</td></tr><tr><td>довољно добри (оцена 2)</td><td>21</td></tr><tr><td>добри (оцена 3)</td><td>35</td></tr><tr><td>врло добри (оцена 4)</td><td>24</td></tr><tr><td>одлични (оцена 5)</td><td>12</td></tr></tbody></table>	Оцена	Број гласова	лоши (оцена 1)	32	довољно добри (оцена 2)	21	добри (оцена 3)	35	врло добри (оцена 4)	24	одлични (оцена 5)	12	2,70		
Оцена	Број гласова																
лоши (оцена 1)	32																
довољно добри (оцена 2)	21																
добри (оцена 3)	35																
врло добри (оцена 4)	24																
одлични (оцена 5)	12																
18.	Оцените рад Студентског одсека:	 <table><thead><tr><th>Оцена</th><th>Број гласова</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>0</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>3</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>10</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>46</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>65</td></tr></tbody></table>	Оцена	Број гласова	оцена 1	0	оцена 2	3	оцена 3	10	оцена 4	46	оцена 5	65	4,40		
Оцена	Број гласова																
оцена 1	0																
оцена 2	3																
оцена 3	10																
оцена 4	46																
оцена 5	65																
19.	Оцените рад Шефа одсека (Драгана Треневски):	 <table><thead><tr><th>Оцена</th><th>Број гласова</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>0</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>0</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>3</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>10</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>82</td></tr><tr><td>немам став</td><td>29</td></tr></tbody></table>	Оцена	Број гласова	оцена 1	0	оцена 2	0	оцена 3	3	оцена 4	10	оцена 5	82	немам став	29	4,83
Оцена	Број гласова																
оцена 1	0																
оцена 2	0																
оцена 3	3																
оцена 4	10																
оцена 5	82																
немам став	29																
20.	Оцените рад референта за студентска питања, распореде испита и колоквијума (Миланка Ђорђевић):	 <table><thead><tr><th>Оцена</th><th>Број гласова</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>0</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>1</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>3</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>16</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>91</td></tr><tr><td>немам став</td><td>13</td></tr></tbody></table>	Оцена	Број гласова	оцена 1	0	оцена 2	1	оцена 3	3	оцена 4	16	оцена 5	91	немам став	13	4,77
Оцена	Број гласова																
оцена 1	0																
оцена 2	1																
оцена 3	3																
оцена 4	16																
оцена 5	91																
немам став	13																

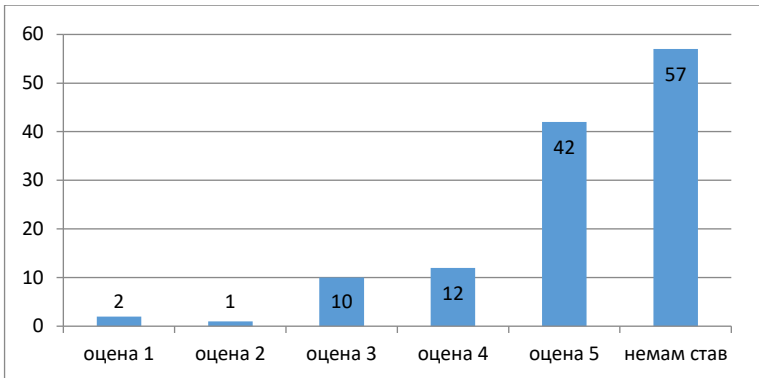
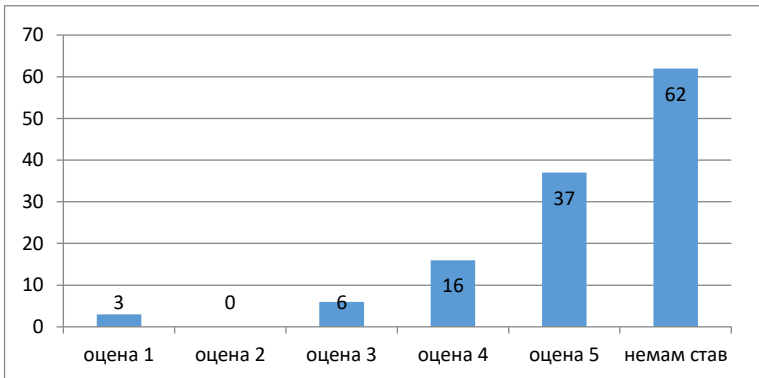
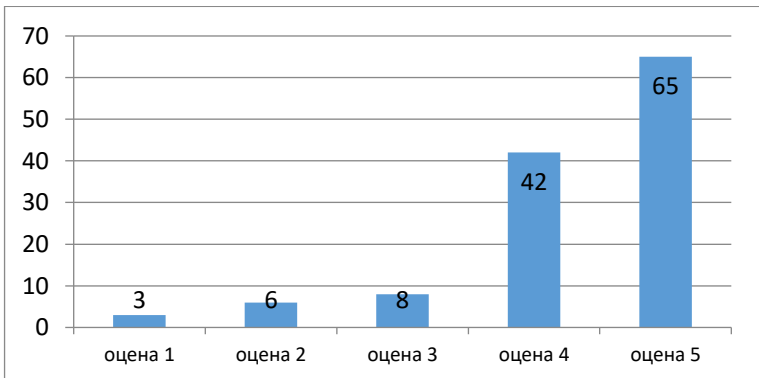
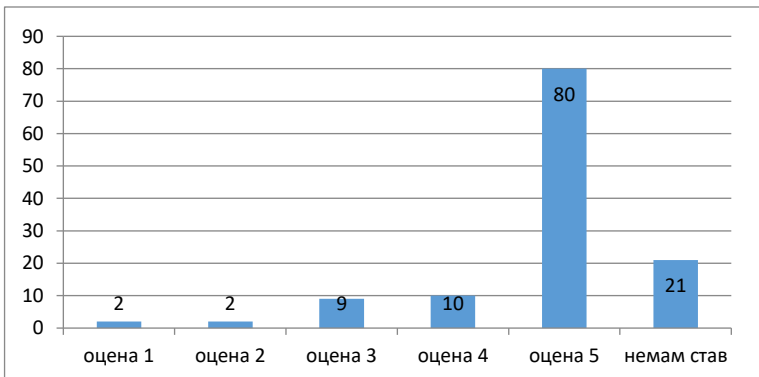
Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.														
21.	Оцените рад референта за основне студије (Сунчица Анђелковић):	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>0</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>3</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>2</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>17</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>84</td></tr><tr><td>немам став</td><td>18</td></tr></tbody></table>	оцена	број	оцена 1	0	оцена 2	3	оцена 3	2	оцена 4	17	оцена 5	84	немам став	18	4,72
оцена	број																
оцена 1	0																
оцена 2	3																
оцена 3	2																
оцена 4	17																
оцена 5	84																
немам став	18																
22.	Оцените рад референта за мастер студије (Десанка Степић):	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>5</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>12</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>15</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>20</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>52</td></tr><tr><td>немам став</td><td>20</td></tr></tbody></table>	оцена	број	оцена 1	5	оцена 2	12	оцена 3	15	оцена 4	20	оцена 5	52	немам став	20	3,98
оцена	број																
оцена 1	5																
оцена 2	12																
оцена 3	15																
оцена 4	20																
оцена 5	52																
немам став	20																
23.	Оцените рад референта за докторске студије (Милена Дамјановић):	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>0</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>1</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>6</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>16</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>84</td></tr><tr><td>немам став</td><td>17</td></tr></tbody></table>	оцена	број	оцена 1	0	оцена 2	1	оцена 3	6	оцена 4	16	оцена 5	84	немам став	17	4,71
оцена	број																
оцена 1	0																
оцена 2	1																
оцена 3	6																
оцена 4	16																
оцена 5	84																
немам став	17																
24.	Оцените рад референта за студентски стандард (Марина Дајић):	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>0</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>0</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>4</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>17</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>64</td></tr><tr><td>немам став</td><td>39</td></tr></tbody></table>	оцена	број	оцена 1	0	оцена 2	0	оцена 3	4	оцена 4	17	оцена 5	64	немам став	39	4,71
оцена	број																
оцена 1	0																
оцена 2	0																
оцена 3	4																
оцена 4	17																
оцена 5	64																
немам став	39																

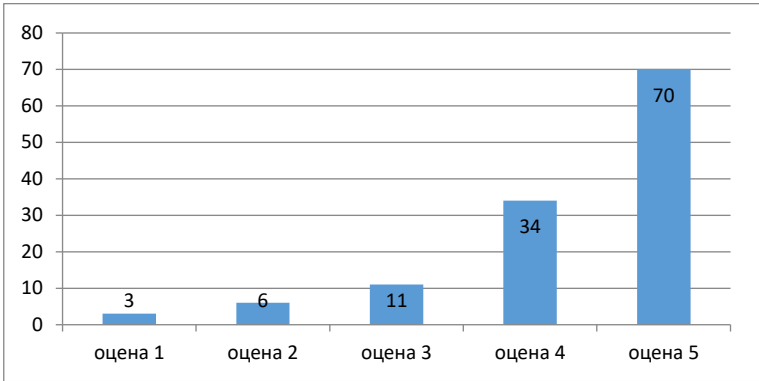
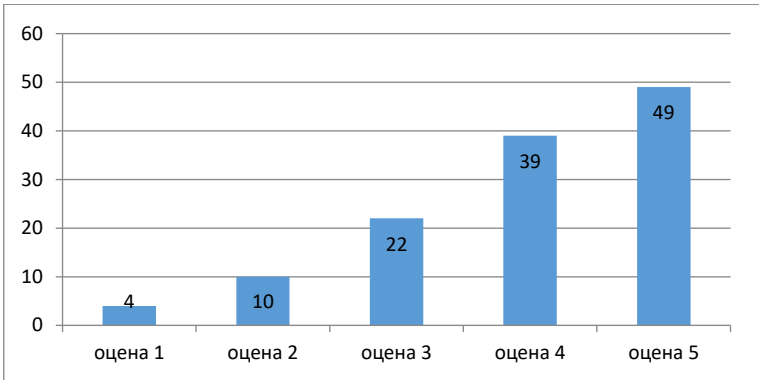
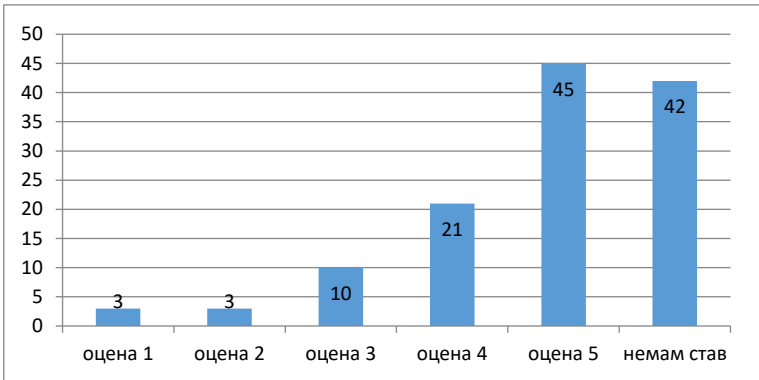
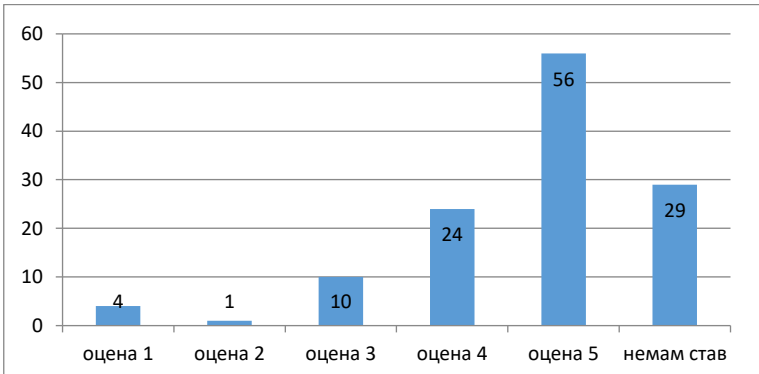
Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.														
25.	Оцените рад референта за студентски стандард (Јелена Вилотић) :	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број гласова</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>0</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>0</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>2</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>21</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>63</td></tr><tr><td>немам став</td><td>38</td></tr></tbody></table>	оцена	број гласова	оцена 1	0	оцена 2	0	оцена 3	2	оцена 4	21	оцена 5	63	немам став	38	4,71
оцена	број гласова																
оцена 1	0																
оцена 2	0																
оцена 3	2																
оцена 4	21																
оцена 5	63																
немам став	38																
26.	Оцените рад Одсека за опште и кадровске послове:	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број гласова</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>3</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>10</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>22</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>39</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>50</td></tr></tbody></table>	оцена	број гласова	оцена 1	3	оцена 2	10	оцена 3	22	оцена 4	39	оцена 5	50	3,99		
оцена	број гласова																
оцена 1	3																
оцена 2	10																
оцена 3	22																
оцена 4	39																
оцена 5	50																
27.	Оцените рад Шефа одсека (Биљана Велкић Ракијаш):	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број гласова</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>5</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>4</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>20</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>18</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>64</td></tr><tr><td>немам став</td><td>13</td></tr></tbody></table>	оцена	број гласова	оцена 1	5	оцена 2	4	оцена 3	20	оцена 4	18	оцена 5	64	немам став	13	4,19
оцена	број гласова																
оцена 1	5																
оцена 2	4																
оцена 3	20																
оцена 4	18																
оцена 5	64																
немам став	13																
28.	Оцените рад референта за опште послове (Бранка Вилотић):	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број гласова</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>2</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>5</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>16</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>25</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>57</td></tr><tr><td>немам став</td><td>19</td></tr></tbody></table>	оцена	број гласова	оцена 1	2	оцена 2	5	оцена 3	16	оцена 4	25	оцена 5	57	немам став	19	4,24
оцена	број гласова																
оцена 1	2																
оцена 2	5																
оцена 3	16																
оцена 4	25																
оцена 5	57																
немам став	19																

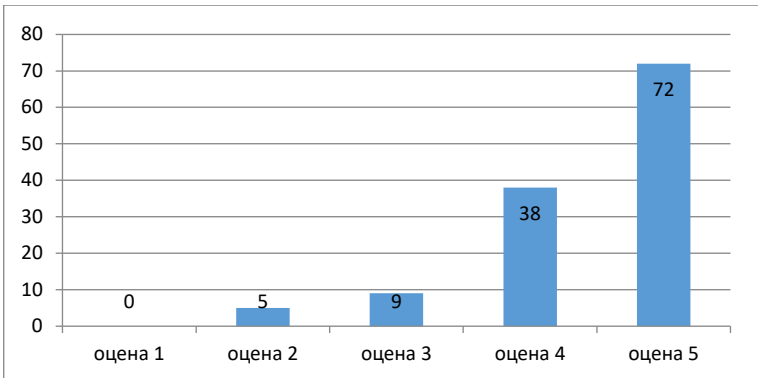
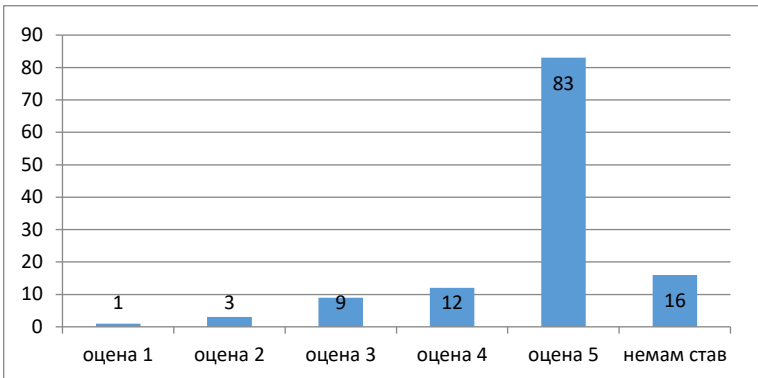
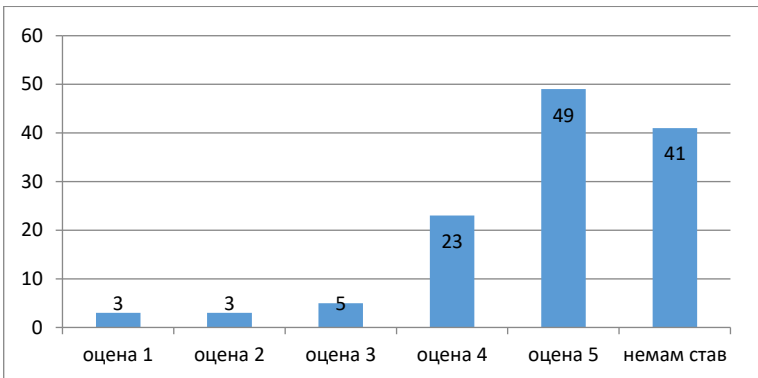
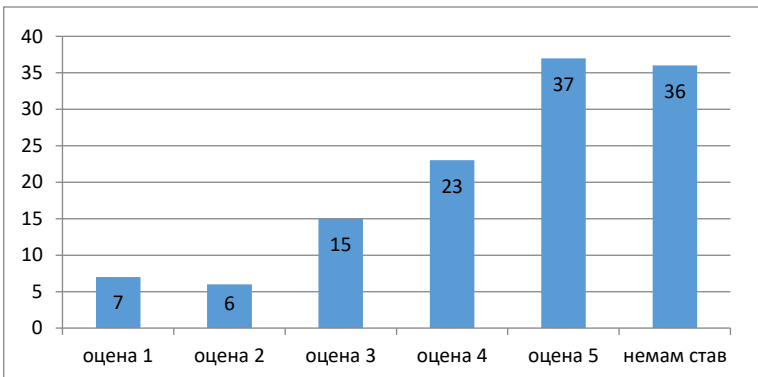
Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.
29.	Оцените рад менаџера за електронско пословање и кадровске послове (Драги Дујковић):		3,92
30.	Оцените рад менаџера за међународне и националне пројекте (Марија Шола-Спасић) :		4,22
31.	Оцените рад референта за кадровске и опште послове (Милош Наловић) :		4,44
32.	Оцените рад референта за јавне набавке (Александра Кулунџић):		3,09

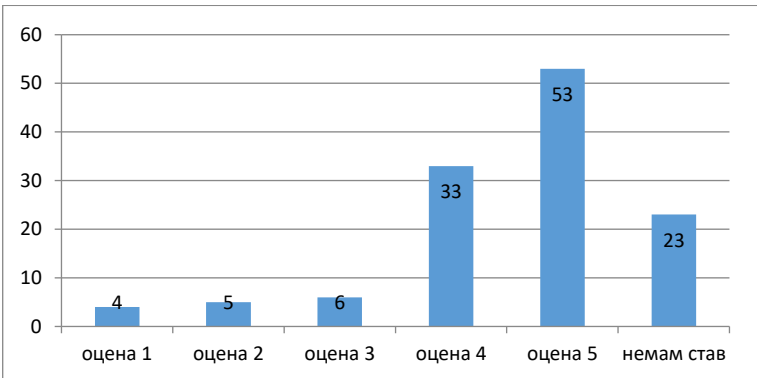
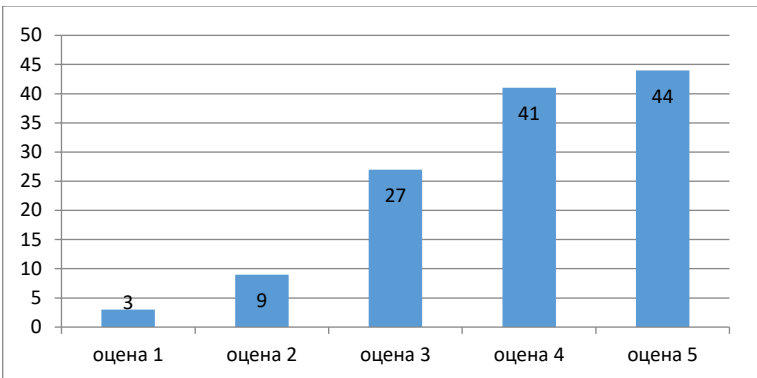
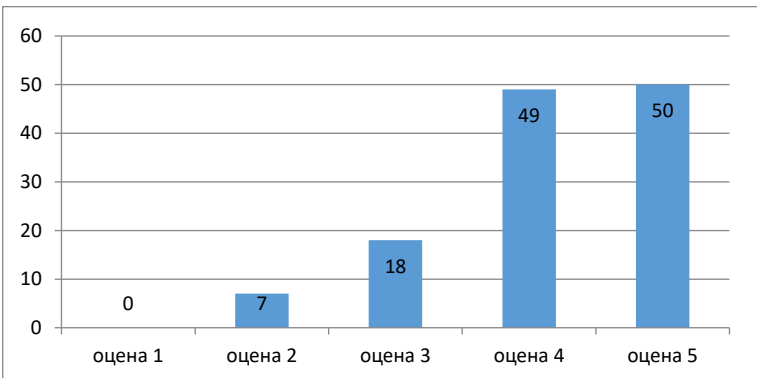
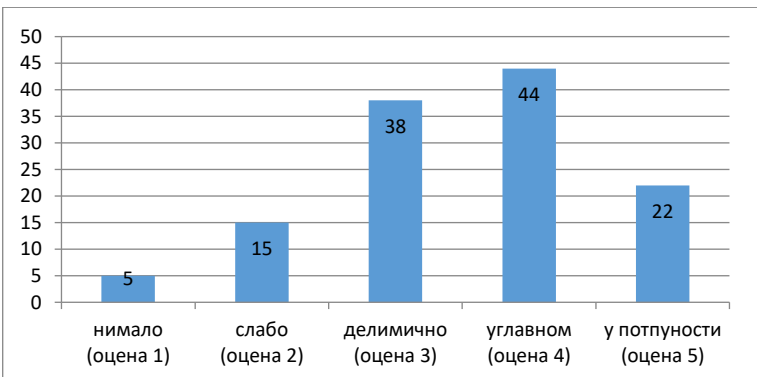
Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.														
33.	Оцените рад курира (Светлана Прековић):	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th>5</th><th>немам став</th></tr></thead><tbody><tr><td>број</td><td>0</td><td>2</td><td>3</td><td>20</td><td>65</td><td>34</td></tr></tbody></table>	оцена	1	2	3	4	5	немам став	број	0	2	3	20	65	34	4,64
оцена	1	2	3	4	5	немам став											
број	0	2	3	20	65	34											
34.	Оцените рад референта на архиви (Славица Стојковић):	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th>5</th><th>немам став</th></tr></thead><tbody><tr><td>број</td><td>0</td><td>2</td><td>4</td><td>20</td><td>62</td><td>36</td></tr></tbody></table>	оцена	1	2	3	4	5	немам став	број	0	2	4	20	62	36	4,61
оцена	1	2	3	4	5	немам став											
број	0	2	4	20	62	36											
35.	Оцените рад техничког сарадника у копијеру (Стева Трајковић) :	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th>5</th><th>немам став</th></tr></thead><tbody><tr><td>број</td><td>1</td><td>1</td><td>1</td><td>18</td><td>85</td><td>18</td></tr></tbody></table>	оцена	1	2	3	4	5	немам став	број	1	1	1	18	85	18	4,75
оцена	1	2	3	4	5	немам став											
број	1	1	1	18	85	18											
36.	Оцените рад техничког сарадника у копијеру (Зоран Ћендић) :	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th>5</th><th>немам став</th></tr></thead><tbody><tr><td>број</td><td>1</td><td>2</td><td>1</td><td>15</td><td>87</td><td>18</td></tr></tbody></table>	оцена	1	2	3	4	5	немам став	број	1	2	1	15	87	18	4,75
оцена	1	2	3	4	5	немам став											
број	1	2	1	15	87	18											

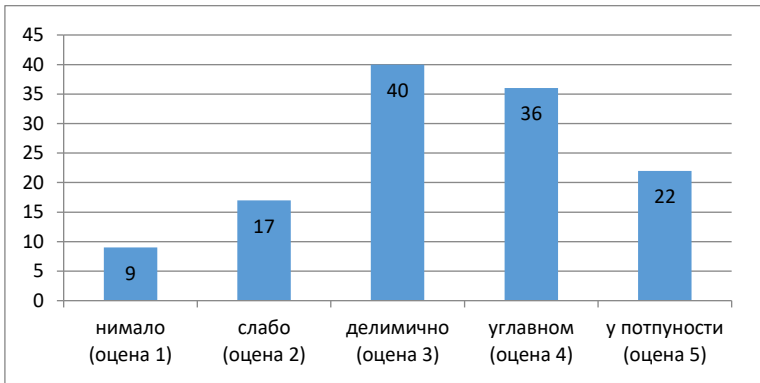
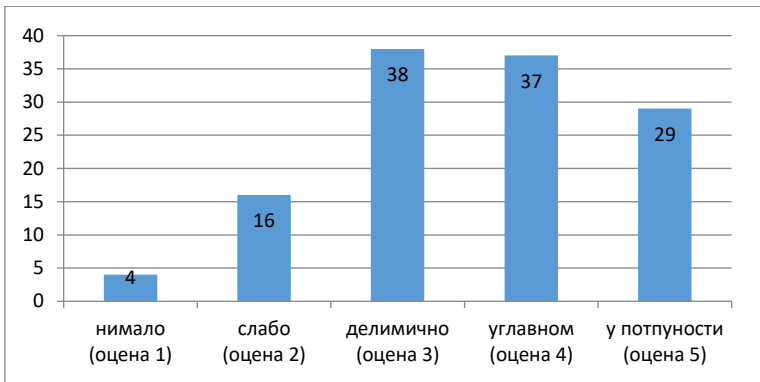
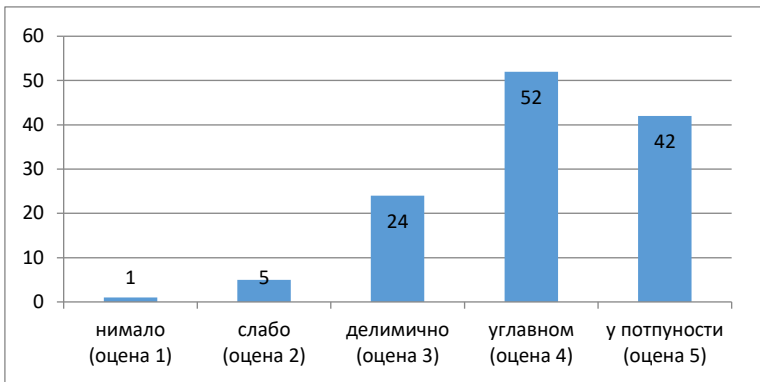
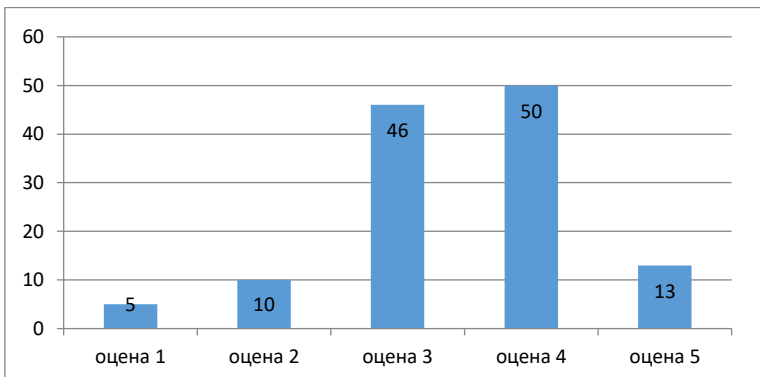
Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.														
37.	18. Оцените рад Рачуноводства – Одсека за материјално-финансијско пословање:	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>2</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>6</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>23</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>37</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>56</td></tr></tbody></table>	оцена	број	оцена 1	2	оцена 2	6	оцена 3	23	оцена 4	37	оцена 5	56	4,12		
оцена	број																
оцена 1	2																
оцена 2	6																
оцена 3	23																
оцена 4	37																
оцена 5	56																
38.	Оцените рад в.д. Шефа одсека и финансијског ликвидатора (Татјана Стојановић:	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>3</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>0</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>11</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>19</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>58</td></tr><tr><td>немам став</td><td>33</td></tr></tbody></table>	оцена	број	оцена 1	3	оцена 2	0	оцена 3	11	оцена 4	19	оцена 5	58	немам став	33	4,42
оцена	број																
оцена 1	3																
оцена 2	0																
оцена 3	11																
оцена 4	19																
оцена 5	58																
немам став	33																
39.	Оцените рад књиговође (Нада Михаиловић) :	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>3</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>0</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>11</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>19</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>58</td></tr><tr><td>немам став</td><td>33</td></tr></tbody></table>	оцена	број	оцена 1	3	оцена 2	0	оцена 3	11	оцена 4	19	оцена 5	58	немам став	33	4,43
оцена	број																
оцена 1	3																
оцена 2	0																
оцена 3	11																
оцена 4	19																
оцена 5	58																
немам став	33																
40.	Оцените рад ликвидатора личних доходака (Марина Лицитар) :	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>3</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>1</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>8</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>21</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>58</td></tr><tr><td>немам став</td><td>33</td></tr></tbody></table>	оцена	број	оцена 1	3	оцена 2	1	оцена 3	8	оцена 4	21	оцена 5	58	немам став	33	4,36
оцена	број																
оцена 1	3																
оцена 2	1																
оцена 3	8																
оцена 4	21																
оцена 5	58																
немам став	33																

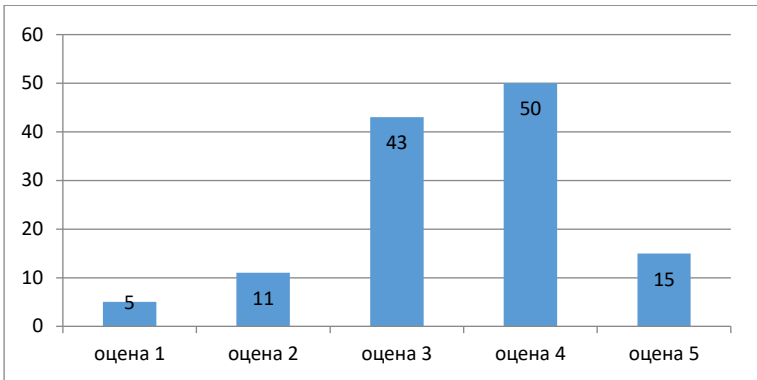
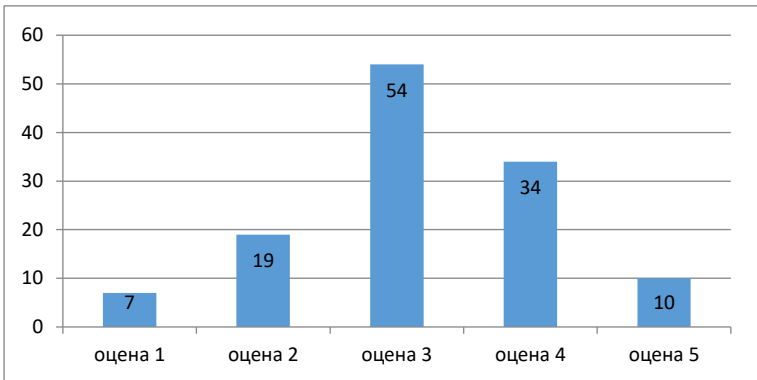
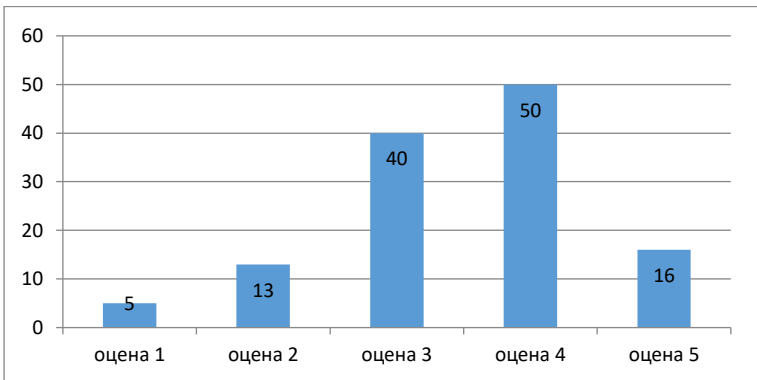
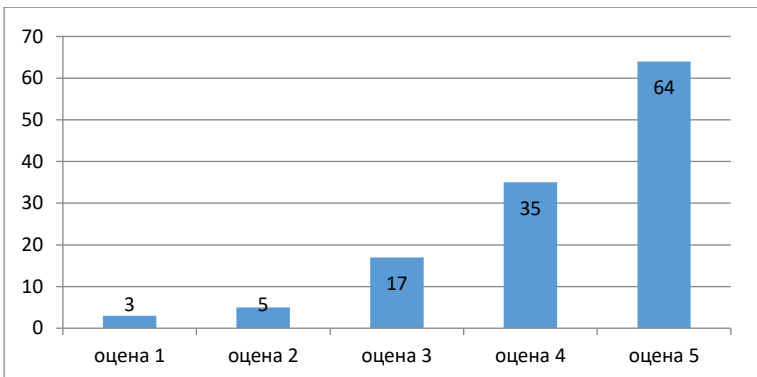
Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.														
41.	Оцените рад контисте (Виолета Дамњановић) :	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број гласова</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>2</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>1</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>10</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>12</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>42</td></tr><tr><td>немам став</td><td>57</td></tr></tbody></table>	оцена	број гласова	оцена 1	2	оцена 2	1	оцена 3	10	оцена 4	12	оцена 5	42	немам став	57	4,35
оцена	број гласова																
оцена 1	2																
оцена 2	1																
оцена 3	10																
оцена 4	12																
оцена 5	42																
немам став	57																
42.	Оцените рад финансијског књиговође (Јасмина Узелац):	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број гласова</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>3</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>0</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>6</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>16</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>37</td></tr><tr><td>немам став</td><td>62</td></tr></tbody></table>	оцена	број гласова	оцена 1	3	оцена 2	0	оцена 3	6	оцена 4	16	оцена 5	37	немам став	62	4,35
оцена	број гласова																
оцена 1	3																
оцена 2	0																
оцена 3	6																
оцена 4	16																
оцена 5	37																
немам став	62																
43.	Оцените рад Рачунског центра (одржавање сајтова и сервиса, мејлинг листи,...) :	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број гласова</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>3</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>6</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>8</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>42</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>65</td></tr></tbody></table>	оцена	број гласова	оцена 1	3	оцена 2	6	оцена 3	8	оцена 4	42	оцена 5	65	4,29		
оцена	број гласова																
оцена 1	3																
оцена 2	6																
оцена 3	8																
оцена 4	42																
оцена 5	65																
44.	Оцените рад Шефа Рачунског центра (Бошко Николић) :	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број гласова</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>2</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>2</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>9</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>10</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>80</td></tr><tr><td>немам став</td><td>21</td></tr></tbody></table>	оцена	број гласова	оцена 1	2	оцена 2	2	оцена 3	9	оцена 4	10	оцена 5	80	немам став	21	4,59
оцена	број гласова																
оцена 1	2																
оцена 2	2																
оцена 3	9																
оцена 4	10																
оцена 5	80																
немам став	21																

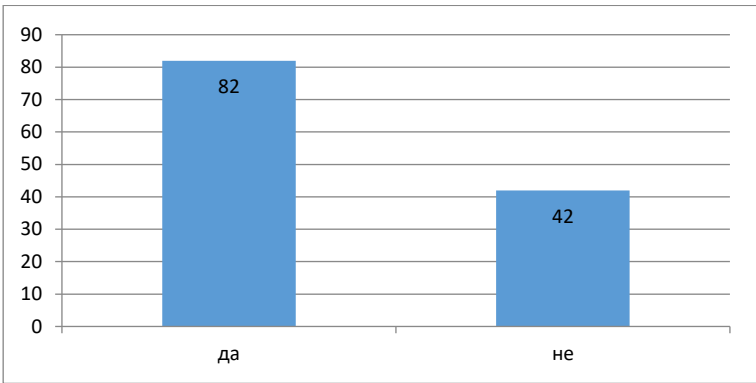
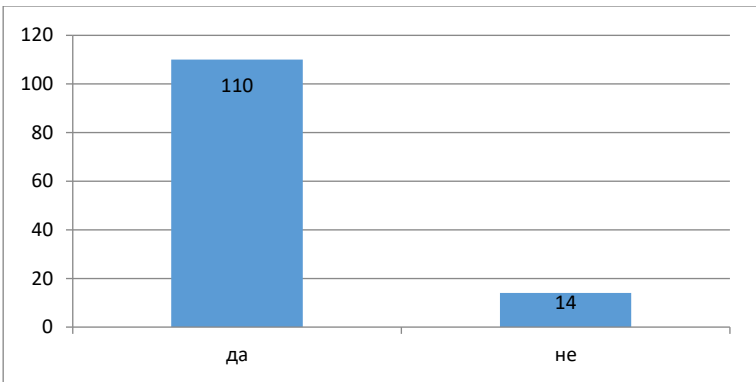
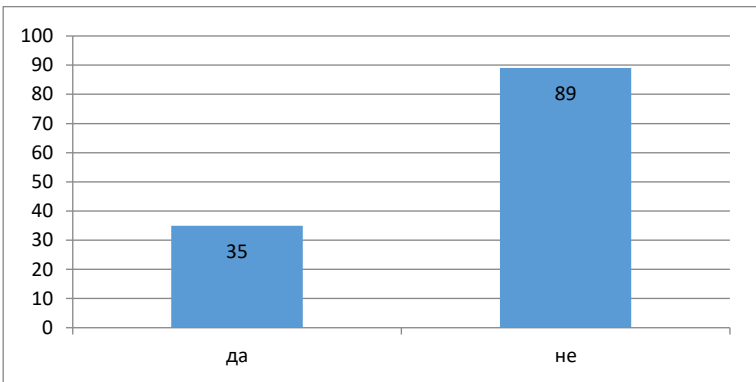
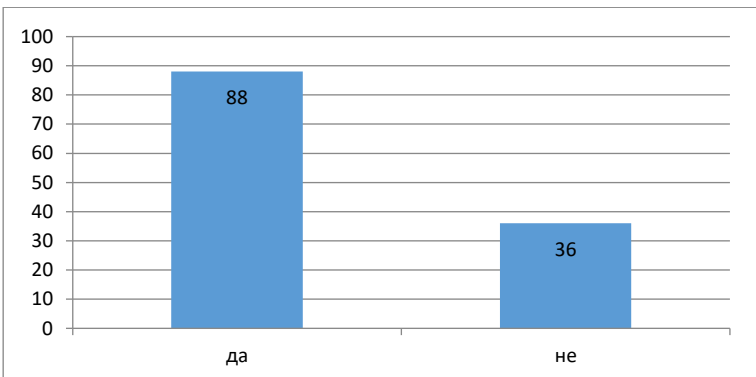
Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.														
45.	Оцените рад техничке подршке РЦ-ЕТФ (доступност мејлом, реакција на кварове, итд.) :	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>3</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>6</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>11</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>34</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>70</td></tr></tbody></table>	оцена	број	оцена 1	3	оцена 2	6	оцена 3	11	оцена 4	34	оцена 5	70	4,31		
оцена	број																
оцена 1	3																
оцена 2	6																
оцена 3	11																
оцена 4	34																
оцена 5	70																
46.	Оцените рад техничке службе (реакција на кварове, степен чистоће, итд.)	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>4</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>10</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>22</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>39</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>49</td></tr></tbody></table>	оцена	број	оцена 1	4	оцена 2	10	оцена 3	22	оцена 4	39	оцена 5	49	3,96		
оцена	број																
оцена 1	4																
оцена 2	10																
оцена 3	22																
оцена 4	39																
оцена 5	49																
47.	Оцените рад Шефа техничке службе (Драган Арсеновић) :	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>3</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>3</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>10</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>21</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>45</td></tr><tr><td>немам став</td><td>42</td></tr></tbody></table>	оцена	број	оцена 1	3	оцена 2	3	оцена 3	10	оцена 4	21	оцена 5	45	немам став	42	4,24
оцена	број																
оцена 1	3																
оцена 2	3																
оцена 3	10																
оцена 4	21																
оцена 5	45																
немам став	42																
48.	Оцените рад главног електричара (Небојша Орловић) :	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>4</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>1</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>10</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>24</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>56</td></tr><tr><td>немам став</td><td>29</td></tr></tbody></table>	оцена	број	оцена 1	4	оцена 2	1	оцена 3	10	оцена 4	24	оцена 5	56	немам став	29	4,34
оцена	број																
оцена 1	4																
оцена 2	1																
оцена 3	10																
оцена 4	24																
оцена 5	56																
немам став	29																

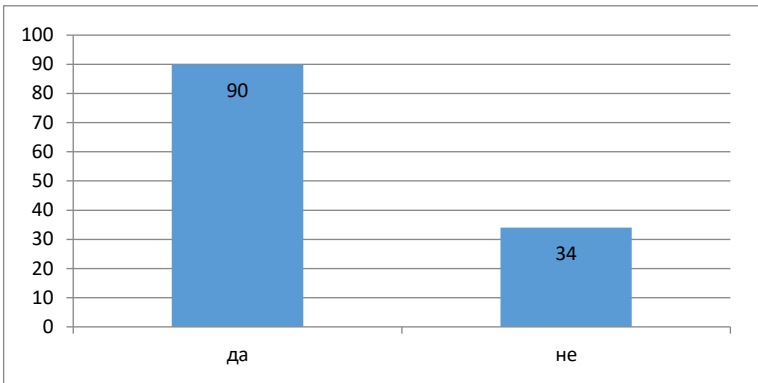
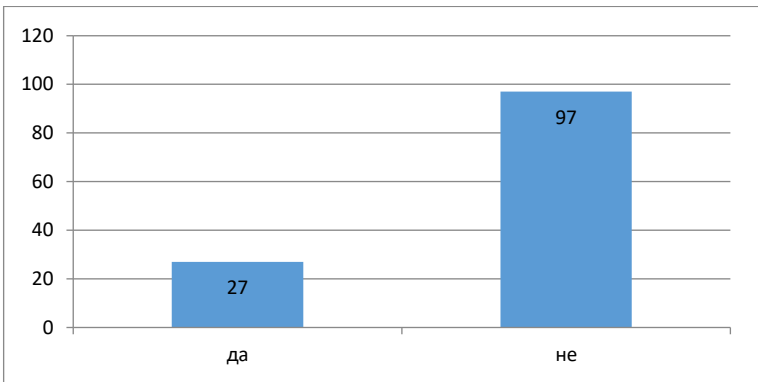
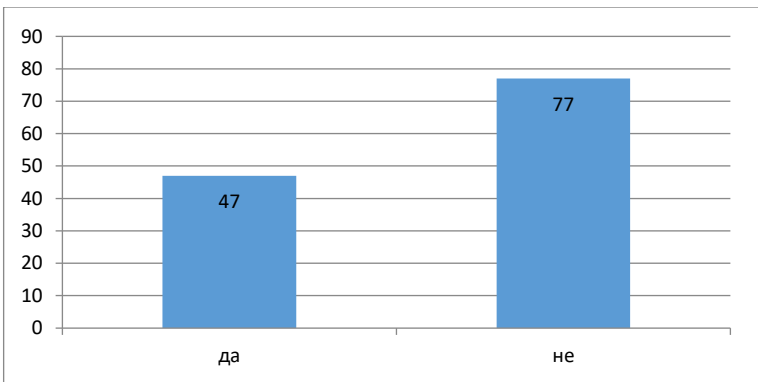
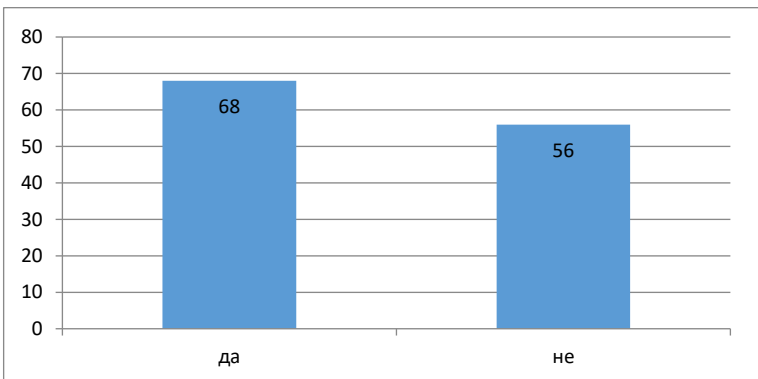
Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.														
49.	Оцените рад службе Деканат:	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>0</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>5</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>9</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>38</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>72</td></tr></tbody></table>	оцена	број	оцена 1	0	оцена 2	5	оцена 3	9	оцена 4	38	оцена 5	72	4,43		
оцена	број																
оцена 1	0																
оцена 2	5																
оцена 3	9																
оцена 4	38																
оцена 5	72																
50.	Оцените рад секретарице Декана (Данка Деспотовић) :	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>1</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>3</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>9</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>12</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>83</td></tr><tr><td>немам став</td><td>16</td></tr></tbody></table>	оцена	број	оцена 1	1	оцена 2	3	оцена 3	9	оцена 4	12	оцена 5	83	немам став	16	4,60
оцена	број																
оцена 1	1																
оцена 2	3																
оцена 3	9																
оцена 4	12																
оцена 5	83																
немам став	16																
51.	Оцените рад секретарице продекана (Дубравка Ковачевић) :	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>3</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>3</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>5</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>23</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>49</td></tr><tr><td>немам став</td><td>41</td></tr></tbody></table>	оцена	број	оцена 1	3	оцена 2	3	оцена 3	5	оцена 4	23	оцена 5	49	немам став	41	4,35
оцена	број																
оцена 1	3																
оцена 2	3																
оцена 3	5																
оцена 4	23																
оцена 5	49																
немам став	41																
52.	Оцените рад Секретара факултета (Зорица Костић-Оцокољић) :	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>7</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>6</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>15</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>23</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>37</td></tr><tr><td>немам став</td><td>36</td></tr></tbody></table>	оцена	број	оцена 1	7	оцена 2	6	оцена 3	15	оцена 4	23	оцена 5	37	немам став	36	3,88
оцена	број																
оцена 1	7																
оцена 2	6																
оцена 3	15																
оцена 4	23																
оцена 5	37																
немам став	36																

Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.														
53.	Оцените рад секретарице стручних органа (Ивана Чеперац) :	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>4</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>5</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>6</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>33</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>53</td></tr><tr><td>немам став</td><td>23</td></tr></tbody></table>	оцена	број	оцена 1	4	оцена 2	5	оцена 3	6	оцена 4	33	оцена 5	53	немам став	23	4,25
оцена	број																
оцена 1	4																
оцена 2	5																
оцена 3	6																
оцена 4	33																
оцена 5	53																
немам став	23																
54.	Оцените рад Управе факултета (у претходном мандату) :	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>3</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>9</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>27</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>41</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>44</td></tr></tbody></table>	оцена	број	оцена 1	3	оцена 2	9	оцена 3	27	оцена 4	41	оцена 5	44	3,92		
оцена	број																
оцена 1	3																
оцена 2	9																
оцена 3	27																
оцена 4	41																
оцена 5	44																
55.	Оцените рад тренутне Управе факултета:	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>0</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>7</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>18</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>49</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>50</td></tr></tbody></table>	оцена	број	оцена 1	0	оцена 2	7	оцена 3	18	оцена 4	49	оцена 5	50	4,15		
оцена	број																
оцена 1	0																
оцена 2	7																
оцена 3	18																
оцена 4	49																
оцена 5	50																
56.	Простор и опрема су одговарајући за предавања, вежбе и практичну наставу:	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број</th></tr></thead><tbody><tr><td>нимало (оцена 1)</td><td>5</td></tr><tr><td>слабо (оцена 2)</td><td>15</td></tr><tr><td>делимично (оцена 3)</td><td>38</td></tr><tr><td>углавном (оцена 4)</td><td>44</td></tr><tr><td>у потпуности (оцена 5)</td><td>22</td></tr></tbody></table>	оцена	број	нимало (оцена 1)	5	слабо (оцена 2)	15	делимично (оцена 3)	38	углавном (оцена 4)	44	у потпуности (оцена 5)	22	3,51		
оцена	број																
нимало (оцена 1)	5																
слабо (оцена 2)	15																
делимично (оцена 3)	38																
углавном (оцена 4)	44																
у потпуности (оцена 5)	22																

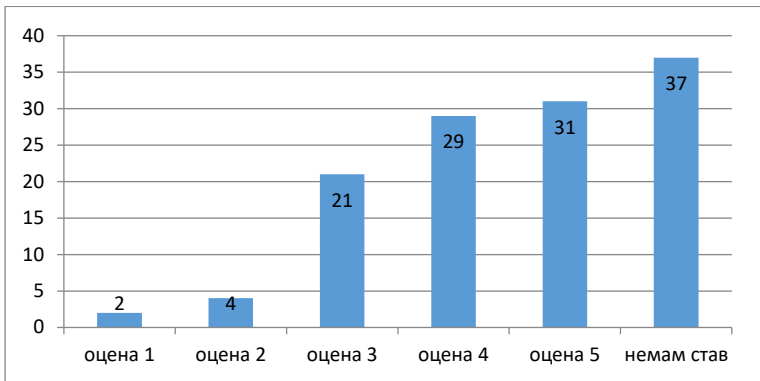
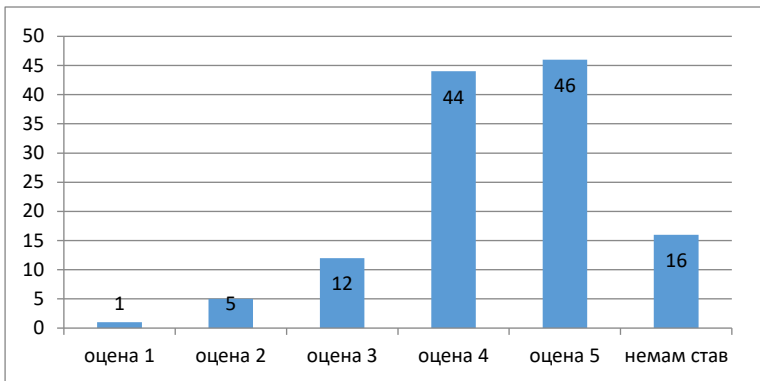
Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.												
57.	Простор и опрема су прилагођени броју студената у групама:	 <table><thead><tr><th>Оцена</th><th>Број одговора</th></tr></thead><tbody><tr><td>нимало (оцена 1)</td><td>9</td></tr><tr><td>слабо (оцена 2)</td><td>17</td></tr><tr><td>делимично (оцена 3)</td><td>40</td></tr><tr><td>углавном (оцена 4)</td><td>36</td></tr><tr><td>у потпуности (оцена 5)</td><td>22</td></tr></tbody></table>	Оцена	Број одговора	нимало (оцена 1)	9	слабо (оцена 2)	17	делимично (оцена 3)	40	углавном (оцена 4)	36	у потпуности (оцена 5)	22	3,36
Оцена	Број одговора														
нимало (оцена 1)	9														
слабо (оцена 2)	17														
делимично (оцена 3)	40														
углавном (оцена 4)	36														
у потпуности (оцена 5)	22														
58.	Простор и опрема су прилагођени несметаном одржавању испита:	 <table><thead><tr><th>Оцена</th><th>Број одговора</th></tr></thead><tbody><tr><td>нимало (оцена 1)</td><td>4</td></tr><tr><td>слабо (оцена 2)</td><td>16</td></tr><tr><td>делимично (оцена 3)</td><td>38</td></tr><tr><td>углавном (оцена 4)</td><td>37</td></tr><tr><td>у потпуности (оцена 5)</td><td>29</td></tr></tbody></table>	Оцена	Број одговора	нимало (оцена 1)	4	слабо (оцена 2)	16	делимично (оцена 3)	38	углавном (оцена 4)	37	у потпуности (оцена 5)	29	3,57
Оцена	Број одговора														
нимало (оцена 1)	4														
слабо (оцена 2)	16														
делимично (оцена 3)	38														
углавном (оцена 4)	37														
у потпуности (оцена 5)	29														
59.	Запослени и студенти адекватно користе информационо-комуникационе технологије:	 <table><thead><tr><th>Оцена</th><th>Број одговора</th></tr></thead><tbody><tr><td>нимало (оцена 1)</td><td>1</td></tr><tr><td>слабо (оцена 2)</td><td>5</td></tr><tr><td>делимично (оцена 3)</td><td>24</td></tr><tr><td>углавном (оцена 4)</td><td>52</td></tr><tr><td>у потпуности (оцена 5)</td><td>42</td></tr></tbody></table>	Оцена	Број одговора	нимало (оцена 1)	1	слабо (оцена 2)	5	делимично (оцена 3)	24	углавном (оцена 4)	52	у потпуности (оцена 5)	42	4,04
Оцена	Број одговора														
нимало (оцена 1)	1														
слабо (оцена 2)	5														
делимично (оцена 3)	24														
углавном (оцена 4)	52														
у потпуности (оцена 5)	42														
60.	На мојим предметима предзнање студената је адекватно:	 <table><thead><tr><th>Оцена</th><th>Број одговора</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>5</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>10</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>46</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>50</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>13</td></tr></tbody></table>	Оцена	Број одговора	оцена 1	5	оцена 2	10	оцена 3	46	оцена 4	50	оцена 5	13	3,45
Оцена	Број одговора														
оцена 1	5														
оцена 2	10														
оцена 3	46														
оцена 4	50														
оцена 5	13														

Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.												
61.	Студенти прате предавања са пажњом и концентрацијом:	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th>5</th></tr></thead><tbody><tr><td>број</td><td>5</td><td>11</td><td>43</td><td>50</td><td>15</td></tr></tbody></table>	оцена	1	2	3	4	5	број	5	11	43	50	15	3,48
оцена	1	2	3	4	5										
број	5	11	43	50	15										
62.	Студенти показују редовност на предавањима, вежбама и консултацијама:	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th>5</th></tr></thead><tbody><tr><td>број</td><td>7</td><td>19</td><td>54</td><td>34</td><td>10</td></tr></tbody></table>	оцена	1	2	3	4	5	број	7	19	54	34	10	3,17
оцена	1	2	3	4	5										
број	7	19	54	34	10										
63.	Студенти имају одговоран однос према свом студирању:	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th>5</th></tr></thead><tbody><tr><td>број</td><td>5</td><td>13</td><td>40</td><td>50</td><td>16</td></tr></tbody></table>	оцена	1	2	3	4	5	број	5	13	40	50	16	3,48
оцена	1	2	3	4	5										
број	5	13	40	50	16										
64.	Понашање студената на предавањима, вежбама је примерено стандардима универзитетског кодекса понашања:	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th>5</th></tr></thead><tbody><tr><td>број</td><td>3</td><td>5</td><td>17</td><td>35</td><td>64</td></tr></tbody></table>	оцена	1	2	3	4	5	број	3	5	17	35	64	4,23
оцена	1	2	3	4	5										
број	3	5	17	35	64										

Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.						
65.	Да ли сте направили план вашег научно-истраживачког рада за претходну годину?	 <table><tr><th>Одговор</th><th>Број</th></tr><tr><td>да</td><td>82</td></tr><tr><td>не</td><td>42</td></tr></table>	Одговор	Број	да	82	не	42	н. п.
Одговор	Број								
да	82								
не	42								
66.	Који су доминантни облици ваших научно-истраживачких активности? објављивање чланака у научно-стручним часописима и/или зборницима радова (конференција) :	 <table><tr><th>Одговор</th><th>Број</th></tr><tr><td>да</td><td>110</td></tr><tr><td>не</td><td>14</td></tr></table>	Одговор	Број	да	110	не	14	н. п.
Одговор	Број								
да	110								
не	14								
67.	- објављивање књига и монографија:	 <table><tr><th>Одговор</th><th>Број</th></tr><tr><td>да</td><td>35</td></tr><tr><td>не</td><td>89</td></tr></table>	Одговор	Број	да	35	не	89	н. п.
Одговор	Број								
да	35								
не	89								
68.	- учешће у научно-истраживачким пројектима у оквиру своје институције:	 <table><tr><th>Одговор</th><th>Број</th></tr><tr><td>да</td><td>88</td></tr><tr><td>не</td><td>36</td></tr></table>	Одговор	Број	да	88	не	36	н. п.
Одговор	Број								
да	88								
не	36								

Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.						
69.	- учешће у домаћим пројектима преко факултета:	 <table><tr><th>Одговор</th><th>Број</th></tr><tr><td>да</td><td>90</td></tr><tr><td>не</td><td>34</td></tr></table>	Одговор	Број	да	90	не	34	н. п.
Одговор	Број								
да	90								
не	34								
70.	- учешће у домаћим пројектима ван факултета:	 <table><tr><th>Одговор</th><th>Број</th></tr><tr><td>да</td><td>27</td></tr><tr><td>не</td><td>97</td></tr></table>	Одговор	Број	да	27	не	97	н. п.
Одговор	Број								
да	27								
не	97								
71.	- учешће у међународним научно-истраживачким пројектима:	 <table><tr><th>Одговор</th><th>Број</th></tr><tr><td>да</td><td>47</td></tr><tr><td>не</td><td>77</td></tr></table>	Одговор	Број	да	47	не	77	н. п.
Одговор	Број								
да	47								
не	77								
72.	- пројекти сарадње са привредом:	 <table><tr><th>Одговор</th><th>Број</th></tr><tr><td>да</td><td>68</td></tr><tr><td>не</td><td>56</td></tr></table>	Одговор	Број	да	68	не	56	н. п.
Одговор	Број								
да	68								
не	56								

Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.														
73.	Да ли сте до сада реализовали циљеве научно-истраживачких активности које сте себи поставили?	<table><thead><tr><th>Оцена</th><th>Фреквенција</th></tr></thead><tbody><tr><td>ниједан (оцена 1)</td><td>1</td></tr><tr><td>слабо (оцена 2)</td><td>16</td></tr><tr><td>делимично (оцена 3)</td><td>38</td></tr><tr><td>углавном (оцена 4)</td><td>55</td></tr><tr><td>у потпуности (оцена 5)</td><td>14</td></tr></tbody></table>	Оцена	Фреквенција	ниједан (оцена 1)	1	слабо (оцена 2)	16	делимично (оцена 3)	38	углавном (оцена 4)	55	у потпуности (оцена 5)	14	3,52		
Оцена	Фреквенција																
ниједан (оцена 1)	1																
слабо (оцена 2)	16																
делимично (оцена 3)	38																
углавном (оцена 4)	55																
у потпуности (оцена 5)	14																
74.	Колико вам Факултет помаже у реализацији научно-истраживачких активности?	<table><thead><tr><th>Оцена</th><th>Фреквенција</th></tr></thead><tbody><tr><td>нимало (оцена 1)</td><td>15</td></tr><tr><td>слабо (оцена 2)</td><td>30</td></tr><tr><td>делимично (оцена 3)</td><td>43</td></tr><tr><td>углавном (оцена 4)</td><td>27</td></tr><tr><td>у потпуности (оцена 5)</td><td>9</td></tr></tbody></table>	Оцена	Фреквенција	нимало (оцена 1)	15	слабо (оцена 2)	30	делимично (оцена 3)	43	углавном (оцена 4)	27	у потпуности (оцена 5)	9	2,88		
Оцена	Фреквенција																
нимало (оцена 1)	15																
слабо (оцена 2)	30																
делимично (оцена 3)	43																
углавном (оцена 4)	27																
у потпуности (оцена 5)	9																
75.	Оцените организацију научно-истраживачког рада који се одвија у оквиру Факултета:	<table><thead><tr><th>Оцена</th><th>Фреквенција</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>11</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>21</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>48</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>34</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>10</td></tr></tbody></table>	Оцена	Фреквенција	оцена 1	11	оцена 2	21	оцена 3	48	оцена 4	34	оцена 5	10	3,09		
Оцена	Фреквенција																
оцена 1	11																
оцена 2	21																
оцена 3	48																
оцена 4	34																
оцена 5	10																
76.	Оцените организацију наставних активности на факултету у току пандемије COVID-19:	<table><thead><tr><th>Оцена</th><th>Фреквенција</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>0</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>5</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>16</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>36</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>53</td></tr><tr><td>немам став</td><td>14</td></tr></tbody></table>	Оцена	Фреквенција	оцена 1	0	оцена 2	5	оцена 3	16	оцена 4	36	оцена 5	53	немам став	14	4,25
Оцена	Фреквенција																
оцена 1	0																
оцена 2	5																
оцена 3	16																
оцена 4	36																
оцена 5	53																
немам став	14																

Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.														
77.	Оцените организацију ваннаставних активности на факултету у току пандемије COVID-19:	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>2</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>4</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>21</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>29</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>31</td></tr><tr><td>немам став</td><td>37</td></tr></tbody></table>	оцена	број	оцена 1	2	оцена 2	4	оцена 3	21	оцена 4	29	оцена 5	31	немам став	37	3,95
оцена	број																
оцена 1	2																
оцена 2	4																
оцена 3	21																
оцена 4	29																
оцена 5	31																
немам став	37																
78.	Оцените прописане превентивне мере и њихову примену на факултету у току пандемије COVID-19:	 <table><thead><tr><th>оцена</th><th>број</th></tr></thead><tbody><tr><td>оцена 1</td><td>1</td></tr><tr><td>оцена 2</td><td>5</td></tr><tr><td>оцена 3</td><td>12</td></tr><tr><td>оцена 4</td><td>44</td></tr><tr><td>оцена 5</td><td>46</td></tr><tr><td>немам став</td><td>16</td></tr></tbody></table>	оцена	број	оцена 1	1	оцена 2	5	оцена 3	12	оцена 4	44	оцена 5	46	немам став	16	4,19
оцена	број																
оцена 1	1																
оцена 2	5																
оцена 3	12																
оцена 4	44																
оцена 5	46																
немам став	16																

29.2.2024.

ДРУГИ РАДНИ ИЗВЕШТАЈ КОМИСИЈЕ ЗА ОБЕЗБЕЂЕЊЕ И УНАПРЕЂЕЊЕ КВАЛИТЕТА

У изради извештаја учествовали су чланови Комисије за обезбеђење и унапређење квалитета:

- др Никола Баста, доцент
- др Лепосава Ристић, ванредни професор
- др Милош Ђурић, наставник страног језика
- др Дражен Драшковић, ванредни професор
- мс дипл. инж. Марија Новичић, асистент
- Урош Ромић, старији програмер

Преглед активности у периоду од децембра 2022. до децембра 2023.

У наведеном периоду, Комисија за обезбеђење и унапређење квалитета (КОУК), наставила је рад на спровођењу анкета у циљу припреме акредитације факултета. У питању су анкете за представнике компанија (Анкета 5), као и запослених, који су завршили ЕТФ (Анкета 6).

Анкета су спроведене анонимно, електронски и на добровољној бази у сарадњи са партнерима из индустрије. Списак свих питања и графички резултати дати су табеларно, у поглављу 0.

Анализа резултата анкета

Анализа резултата анкете за представнике компанија (Анкета 5)

1. Анкета за представнике компанија тиче се оцене сарадње Електротехничког факултета и индустрије. Обухватала је 10 питања са понуђеним одговорима и један слободни коментар. На анкету је одговорило 19 представника компанија који се налазе на руководећој позицији. Компаније су из репрезентативног скупа компанија чији домен деловања се преклапа са научно-истраживачким областима које се изучавају на ЕТФ-у.
2. На основу података, може се закључити да су у анкетираним компанијама запослене превасходно са високом школском спремом. Око 42% компанија изнело је процену да је број њихових запослених који су завршили ЕТФ између 51 и 100, док је 32% компанија тај број проценило између 21 и 50, што говори о адекватности узорка компанија.
3. У вези са могућношћу запошљавања новог кадра, чак 48% компанија сматра да би у наредне три године могло запослити више од 20 људи са дипломом ЕТФ-а, а 26% компанија тај број процењује између 11 и 20. Ако говоримо о степену свршених студија, занимљиво је да чак 53% анкетираних компанија нема посебна радна места за мастер инжењере ЕР, односно СИ, а само 16% компанија је изјавило да има посебна радна места за докторе наука ЕР, односно СИ.
4. Код питања о томе која усмерења на ЕТФ-у су од већег интереса за компанију, прва три места заузимају Рачунарска техника и информатика (53%), Софтверско инжењерство (42%) и Сигнали и системи (42%). Иако би оваква статистичка слика могла да има шире импликације, ипак треба узети у обзир да је приметан број анкетираних компанија истакао да су за њихове потребе нужна и прихватљива сва усмерења која нуди Факултет (32%).

5. Увидом у радна места на којима ради особље школовано на ЕТФ-у, закључује се да се ради превасходно о инжењерским позицијама (сениор и јуниор инжењери), а чак 89% представника компанија је изјавило да бивши студенти ЕТФ-а обављају послове на руководећим пословима (нпр. пројектни и програмски менаџери).
6. Приликом оцењивања запослених који су се школовали на ЕТФ-у, представници компанија су, на скали од 1 до 5, високим просечним оценама оценили спремност на учење и усавршавање (4,73) и спремност на напоран рад (4,42). Незнатно слабије оцењене су аналитичке способности (4,36) и ниво практичног знања (4,26). Најнижом оценом су оцењене организационе способности (4,00) и комуникативност и презентације (3,94). Чак 58% анкетираних представника компанија мишљења је да је потребно нешто променити у наставним програмима ЕТФ-а. Иако је конкретних предлога било веома мало, они се суштински свode на интензивније праћење нових технологија које су заступљене на тржишту, као и упознавање студената са основима пословања (управљање и финансије).
7. Већина компанија (95%) је већ сарађивала са ЕТФ-ом у неком облику, а сарадња је била најчешће у виду организације стручних пракси и студентских такмичења, стручних предавања и радионица, као и донација. Сарадњу са Факултетом на заједничким научно-истраживачким или комерцијалним пројектима остварило је, за сада, 26% компанија. Само 5% компанија није до сад остварило неки вид сарадње са Факултетом, према мишљењу представника компанија, али у перспективи се назире могућност потенцијалних видова сарадње.
8. Унапређење сарадње између академских институција и привреде највећи број испитаника види кроз стручну праксу (63%) или израду мастер рада у оквиру активности компаније (тзв. мастер у индустрији) (58%). Да се сарадња може унапредити и кроз више развојних пројеката, било комерцијалних, било истраживачких, сматра нешто више од половине представника компанија. Додатно, као погодан начин за побољшање сарадње, 26% компанија види кроз увођење консултантских послова на унапређењу производа или услуга, док 16% компанија види простор за унапређење путем израде докторског рада у оквиру активности компаније (тзв. докторат у индустрији).
9. Детаљнији подаци могу се видети на графицима у одељку 0.

Закључак и дискусија у вези са анкетом за представнике компанија (Анкета 5)

10. Иако анкетиране компаније запошљавају већи број дипломираних студената ЕТФ-а, те одговарају потребама овог истраживања, одговор само 19 компанија на анкету Факултета представља релативно слаб одзив представника компанија. Но, и поред тога, узорак је третиран као репрезентативним превасходно зато што се ради о компанијама које покривају домене који се изучавају на Факултету. Имајући релативно слаб одзив представника компанија, КОУК предлаже да се у наредној итерацији анкетирања појача и интензивира кампања, како би се дошло до већег статистичког узорка.
11. Сudeћи по резултатима анкете, изгледи за запошљавање дипломираних студената ЕТФ-а у наредном периоду су веома добри. Индикативно је за домаће тржиште да посебна радна места за више степене стручне спреме (мастер инжењере или докторе наука електротехнике и рачунарства, односно софтверског инжењерства) нису стандардизована. То се делимично може објаснити мањком истраживачких и развојних позиција на којима се захтева висок ниво експертизе у ужој области. Тренутно, најтраженија усмерења нашег Факултета јесу Рачунарска техника и информатика, Софтверско инжењерство и Сигнали и системи.
12. Вештине и способности свршених студената ЕТФ-а оцењене су високим оценама, мада постоје индиције да се на неким од вештина може даље радити – организационе способности, комуникативност и презентација. Позиције у компанијама које бивши студенти ЕТФ-а

заузимају су веома често руководеће (менаџерске) или сениорске, што говори о високом квалитету кадрова које производи ЕТФ.

13. Сарадња са привредом остварена је са скоро свим анкетираним компанијама. Међутим, с обзиром на мали број представника компанија који је одговорио на анкету, предлаже се проширење мреже партнера као и продубљивање сарадње са постојећим партнерима на следеће начине: (а) израда завршних радова (дипломских, мастер и докторских) у индустрији – у оквиру активности компаније и уз пажљив надзор ментора; (б) обављање консултантских послова на унапређењу производа или услуга; (в) заједнички рад на развојним пројектима;

Анализа резултата анкете за запослене у компанијама, који су завршили ЕТФ (Анкета 6)

14. Анкета за запослене у компанијама, који су завршили ЕТФ обухватала је 11 питања са понуђеним одговорима и један слободни коментар. На анкету је одговорило 882 бивша студента ЕТФ-а.

15. Ради бољег увида у структуру узорка запослених који су се школовали на ЕТФ-у, уведене су категорије које одговарају периоду у којем су анкетирани завршили студије. Категорије су приказане у Табели 1. Просечно трајање студирања је 5,6 година. Највећи проценат анкетираних бивших студената је на ЕТФ-у завршио само основне студије (87,65%), док су остали завршили мастер/магистарске или докторске студије

Табела 3. Категорије анкетираних према периоду студирања.

Категорија	1	2	3	4	5
Опис	1971-1980	1981-1990	1991-2000	2001-2010	2011-2023
Удео	(0,45%)	(3,86%)	(9,19%)	(17,82%)	(67,20%)

16.

17. Највећи број анкетираних ради у „Телеком Србија“ (12,09%), а међу пет најзаступљенијих су и Институт „Михајло Пупин“ (5,47 %), „Microsoft“ (4,45%), „Nordeus“ (2,62%) и „Nutanix“ (2,39%).

18. Већина испитаника је студирала Телекомуникације (22,64%), односно Рачунарску технику и информатику (21,84%), док је најмањи број испитаника студирао на одсеку за Физичку електронику (4,36%). Слична расподела се може приметити и у категоријама које су наведене компаније означиле као најкорисније за њихов домен пословања где се у првом плану истичу Рачунарска техника и информатика (28,59%), Софтверско инжењерство (25,53%) и Телекомуникације (14,50%).

19. Око 44% бивших студената оцењује студије на ЕТФ-у као уравнотежене и у складу са потребама тржишта рада, док 10% сматра да су студије проблематичне и тешке. Чак 88% бивших студената би у ситуацији да поново бира студије опет уписало ЕТФ, а међу најчешћим разлозима се наводи пружање одличног знања и основе за даље професионално развијање. Као главна мана студијских програма наводи се недовољна неусаглашеност са тренутним стањем на тржишту, као и рад са застарелим технологијама које не представљају индустријски стандард.

20. Испитаници сматрају да ЕТФ пружа изузетно добро теоријско знање, где је 81,3% бивших студената дало оцену 4 и 5, а просечна оцена је 4,19. Анкета показује да се на ЕТФ-у стиче просечно практично знање, по мишљењу бивших студената, где је 33,1% њих дало оцену 3, што је уједно и просечна оцена на овом питању. У погледу организационих способности, испитаници су износили веома разнолике ставове, те је на овом питању просечна оцена 3,26.

21. Испитаници су испољили велики степен резервисаности и скептичности када је у питању могућност стицања вештина комуникације и презентације, те је чак 42% испитаника дало оцене 1 и 2, а просечна оцена овог аспекта студија је 2,81. Бивши студенти су задовољни изграђеном способношћу аналитичког и критичког мишљења, где је 50% испитаника дало оцену 5, а укупно просечна оцена је 4,18.

22. Став о томе да ли треба нешто променити у наставним програмима ЕТФ-а имала је већина испитаника. Одговор „Не знам“ најзаступљенији је био код старијих испитаника (25% из категорије 1, 20,6% из категорије 2, 24,7% из категорије 3, 18,5% из категорије 4 и свега 1% из категорије 5, Табела 1). Да није потребно ништа променити у наставним програмима сматра релативно мало испитаника – од 7,4% до 14,7% у зависности од категорије. Већина испитаника је става да је потребно променити одређене ствари у наставним плановима – од 47% из категорије 2 до чак 75% из категорије 1 (Табела 1). Упркос овом високом проценту, само мали део испитаника је изнео конкретне предлоге у вези са потребним променама наставних планова, а највише су их изнели најмлађи испитаници, тј. они из категорије 5 (26,18%). Од конкретних предлога, издвајамо оне који се односе на проактивност у праћењу нових технологија и већи број гостујућих предавања из индустрије. Истиче се важност повећања броја лабораторијских вежби, више практичних знања, пројеката, тимског рада, приближавање тржишту, али и мотивисање за иновације, истраживачке и развојне пројекте. Такође се предлаже увођење већег броја предмета у којима се студенти могу упознати са основама менаџмента и економије са циљем повећања њихових организационих способности, увођење већег броја пројеката који захтевају интензивнију сарадњу између наставника и студената, као и интензивнија сарадња са привредом кроз студентске праксе. Поред ових предлога, постоје и предлози који се односе на повратак старих наставних планова (петогодишње школовање) и повећање знања из фундаменталних предмета, али су они знатно мање заступљени.

23. Компаније у којима су запослени бивши студенти ЕТФ-а већински већ сарађују са Факултетом (од 45,27% до 55,57%). Умерен је број испитаника који су става да нема остварене сарадње са ЕТФ-ом (од 6,17% до 25%). Од 26,47% до 35,13% испитаника није информисано о сарадњи њихових компанија са Факултетом.

24. Примећује се да статистички доминира став да је у извесној (али не и довољној) мери остварена сарадња најчешће на заједничким научно-истраживачким или комерцијалним пројектима са запосленима на факултету, као и кроз консултантске услуге запослених на факултету. Затим кроз донације, студентске праксе, организацију студентских такмичења и тематских радионица, обезбеђивањем награда за најбоље студенте и сарадњом на изради дипломских и мастер радова. Овај став износи значајан број анкетираних испитаника. Постоје и одговори којима се констатује да компаније нису сарађивале, али, постоје ставови којима се изражава намера о сарадњи у блиској будућности. Међутим, постоји и незанемарљив број одговора који указују да компаније анкетираних запослених који су се школовали на ЕТФ-у или нису оствариле никакав вид сарадње са Факултетом, или испитаници о томе немају сазнања. Разлози су крајње различити, почевши од тога да фирма није присутна на нашем тржишту, па до тога да нису препознати начини за сарадњу са једне или друге стране.

25. Унапређење сарадње академских институција и привреде испитаници у највећој мери виде кроз истраживачке, развојне и комерцијалне пројекте. Такође сугеришу и разне врсте консултантских послова на унапређењу производа или услуга, затим побољшање студентске праксе, запошљавање студената мастер студија на одређено време ради израде мастер рада у оквиру активности компаније (тзв. мастер у индустрији), као и запошљавање студената докторских студија на одређено време ради израде докторског рада у оквиру активности компаније (тзв. докторат у индустрији).

Детаљнији подаци могу се видети на графицима у одељку 0.

26. Закључак и дискусија у вези са Анкетом бр. 6

27. Начелно, запослени у компанијама, који су дипломирали на ЕТФ-у, сматрају да су током студија стекли добру теоријску основу и аналитичке способности. Оно што, према мишљењу бивших студената, недостаје, јесте употпуњавање теорије практичним знањем, као и комуникацијске и социјалне вештине (енгл. *soft skills*).

28. У погледу тога да ли сматрају да би нешто требало променити у тренутним наставним програмима ЕТФ-а, испитаници су у највећем броју износили опште и неодређене одговоре, или одговоре у којима се начелно сугеришу промене, али без специфичних предлога. Поред тога, значајан број је изнео умерене ставове, који изражавају различите разлоге због којих нису упућени у наставне планове и не могу да сугеришу да ли они треба да претрпе неке измене и које, или сматрају да нема потребе да се наставни програми мењају. Постоје и изоловани случајеви, где испитаници дају веома специфичне и конкретне одговоре, али је таквих случајева знатно мање у односу на опште позитивне, опште негативне и умерено позитивне и умерено негативне одговоре.

29. По питању могућности за сарадњу или пак, става о досадашњој сарадњи са ЕТФ-ом, испитаници углавном констатују да је остварена сарадња на заједничким научно-истраживачким или комерцијалним пројектима са запосленима на факултету, али у недовољној мери, судећи по статистици и квалитативној обради одговора. Оно што је негативно, јесте констатација појединих испитаника да компаније анкетираних запослених који су се школовали на ЕТФ-у нису оствариле никакав вид сарадње са Факултетом. Предлаже се, стога, израда акционог плана за унапређење механизма сарадње Факултета са компанијама кроз које би се увели или интензивирали консултантски послови на унапређењу индустријских производа или услуга, комерцијални и научно-истраживачки пројекти, аранжмани за израду мастер и докторских радова у оквиру активности компанија са привременим запошљавањем. Занимљиво је да се по овом питању јављају извесна преклапања са ставовима представника (руководиоца) компанија који имају запослене са завршеним ЕТФ-ом (Анкета 5).

Општи закључак и препоруке за даље деловање

30. И поред свих изазова, како тржишних, тако и економских, као и социјалних тенденција и општег развоја науке у свету и код нас, показује се да је ЕТФ и даље конкурентна високообразовна и научно-истраживачка институција која нуди савремене програме и праксу у складу са својим могућностима.

31. Послодавци који запошљавају лица која су завршила ЕТФ, као и запослени у тим компанијама су у највећој мери задовољни плановима и програмима ЕТФ-а, уз напомену да постоје могућности за побољшање у погледу спајања праксе и теорије у виду завршних радова (мастер или докторских), проистеклих из директне сарадње са привредом.

32. На основу повратних информација добијених анализом двеју анкета, Комисија издваја следеће препоруке за даље деловање Факултета:

33. (1) израда акционог плана за унапређење механизма сарадње Факултета са компанијама кроз сарадњу са привредом у складу са програмом и научним областима које су заступљене на Факултету;

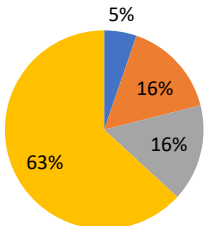
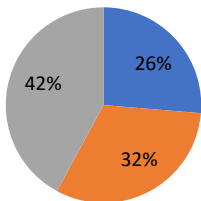
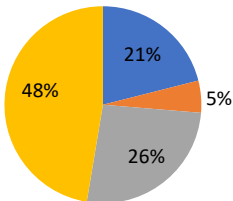
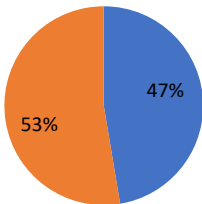
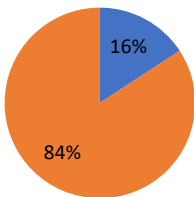
34. (2) подстицање студената, превасходно виших година студија, на развој вештина презентовања, као и усмене и писмене комуникације, како би се припремили на изазове које пред њих поставља тржиште, односно научна заједница;

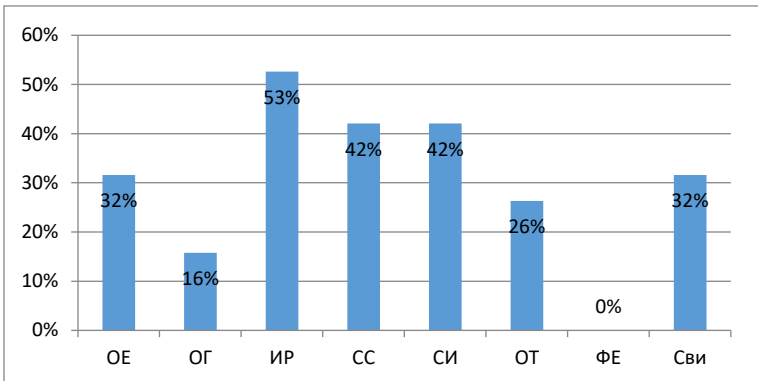
35. (3) организовање нових или унапређење постојећих курсева или радионица током којих би студенти стекли увид у основе пословања (оснивање предузећа – стартап, финансије, планирање и писање буџета, маркетинг, пројектни менаџмент и сл.).

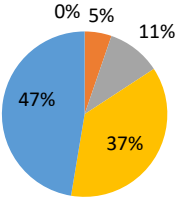
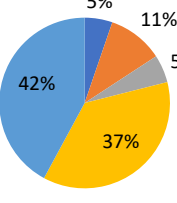
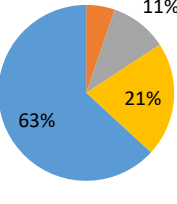
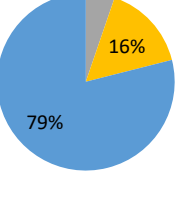
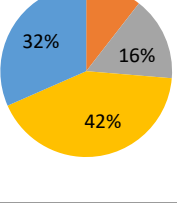
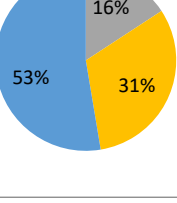
Прилог – текстови питања и статистика укупних резултата

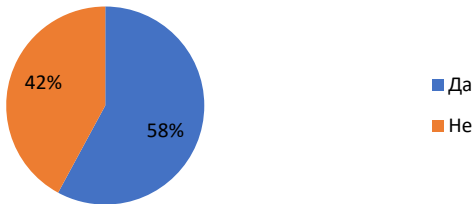
У овом прилогу дати су табеларно текстови питања, понуђени одговори, као и хистограми расподеле одговора и средња оцена, у питањима где је то применљиво (питања са степенованим одговорима, односно оценама).

Анкета за представнике компанија (Анкета 5)

Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.
1.	Колико особа са високом школском спремом је запослено у Вашој компанији?	 11-20 21 - 50 51 - 100 - Више од 100	н. п.
2.	Колико особа запослених у Вашој компанији се школовало на ЕТФ-у?	 11-20 21 - 50 51 - 100	н. п.
3.	Колико особа школованих на ЕТФ-у бисте могли да запослите у наредне 3 године?:	 - До 5 - До 10 - До 20 - Више од 20	н. п.
4.	Да ли имате посебна радна места за звање мастер инжењера електротехнике и рачунарства, односно софтверског инжењерства?	 - Да - Не	н. п.
5.	Да ли имате посебна радна места за звање доктора наука из области електротехнике и рачунарства, односно софтверског инжењерства?	 - Да - Не	н. п.

Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.																		
6.	Која усмерења ЕТФ-а су од већег интереса за Вашу компанију (можете означити више одговора)?	 <table><thead><tr><th>Усмерење</th><th>Процент</th></tr></thead><tbody><tr><td>ОЕ</td><td>32%</td></tr><tr><td>ОГ</td><td>16%</td></tr><tr><td>ИР</td><td>53%</td></tr><tr><td>СС</td><td>42%</td></tr><tr><td>СИ</td><td>42%</td></tr><tr><td>ОТ</td><td>26%</td></tr><tr><td>ФЕ</td><td>0%</td></tr><tr><td>Сви</td><td>32%</td></tr></tbody></table>	Усмерење	Процент	ОЕ	32%	ОГ	16%	ИР	53%	СС	42%	СИ	42%	ОТ	26%	ФЕ	0%	Сви	32%	Н. П.
Усмерење	Процент																				
ОЕ	32%																				
ОГ	16%																				
ИР	53%																				
СС	42%																				
СИ	42%																				
ОТ	26%																				
ФЕ	0%																				
Сви	32%																				
7.	Наведите радна места у Вашој компанији на којима раде особе школоване на ЕТФ-у (можете означити више одговора).	 <table><thead><tr><th>Позиција</th><th>Процент</th></tr></thead><tbody><tr><td>Руководяћи кадрови (пројектни и програмски менаџери).</td><td>89%</td></tr><tr><td>Инж. позиције са искуством (сениор инжењери).</td><td>100%</td></tr><tr><td>Инж. позиције са мањим искуством (медиор и јуниор инжењери).</td><td>95%</td></tr><tr><td>Пројектовање и развој нових система (пројектант софтверских или...)</td><td>53%</td></tr><tr><td>Тестирање система (тестирање софтвера или хардвера).</td><td>47%</td></tr><tr><td>Друге, неинжењерске позиције.</td><td>37%</td></tr></tbody></table>	Позиција	Процент	Руководяћи кадрови (пројектни и програмски менаџери).	89%	Инж. позиције са искуством (сениор инжењери).	100%	Инж. позиције са мањим искуством (медиор и јуниор инжењери).	95%	Пројектовање и развој нових система (пројектант софтверских или...)	53%	Тестирање система (тестирање софтвера или хардвера).	47%	Друге, неинжењерске позиције.	37%	Н. П.				
Позиција	Процент																				
Руководяћи кадрови (пројектни и програмски менаџери).	89%																				
Инж. позиције са искуством (сениор инжењери).	100%																				
Инж. позиције са мањим искуством (медиор и јуниор инжењери).	95%																				
Пројектовање и развој нових система (пројектант софтверских или...)	53%																				
Тестирање система (тестирање софтвера или хардвера).	47%																				
Друге, неинжењерске позиције.	37%																				
8.	Да ли је Ваша компанија до сада сарађивала или има намеру да у блиској будућности сарађује са ЕТФ-ом и у којој форми (можете означити више одговора)?	 <table><thead><tr><th>Форми сарадње</th><th>Процент</th></tr></thead><tbody><tr><td>Да, сарадња кроз организацију стручних предавања, предавања у оквиру стручних...</td><td>74%</td></tr><tr><td>Да, сарадња кроз донације опреме или новчаних средстава.</td><td>68%</td></tr><tr><td>Да, сарадња кроз организацију студентских стручних пракси или студентских такмичења.</td><td>84%</td></tr><tr><td>Да, сарадња на заједничким научно-истраживачким или комерцијалним пројектима...</td><td>26%</td></tr><tr><td>Не, нисмо сарађивали, али имамо намеру да сарађујемо.</td><td>5%</td></tr><tr><td>Не, нисмо сарађивали, јер наша компанија нема потребу за дипл. електроинжењерима и...</td><td>0%</td></tr><tr><td>Остало.</td><td>0%</td></tr></tbody></table>	Форми сарадње	Процент	Да, сарадња кроз организацију стручних предавања, предавања у оквиру стручних...	74%	Да, сарадња кроз донације опреме или новчаних средстава.	68%	Да, сарадња кроз организацију студентских стручних пракси или студентских такмичења.	84%	Да, сарадња на заједничким научно-истраживачким или комерцијалним пројектима...	26%	Не, нисмо сарађивали, али имамо намеру да сарађујемо.	5%	Не, нисмо сарађивали, јер наша компанија нема потребу за дипл. електроинжењерима и...	0%	Остало.	0%	Н. П.		
Форми сарадње	Процент																				
Да, сарадња кроз организацију стручних предавања, предавања у оквиру стручних...	74%																				
Да, сарадња кроз донације опреме или новчаних средстава.	68%																				
Да, сарадња кроз организацију студентских стручних пракси или студентских такмичења.	84%																				
Да, сарадња на заједничким научно-истраживачким или комерцијалним пројектима...	26%																				
Не, нисмо сарађивали, али имамо намеру да сарађујемо.	5%																				
Не, нисмо сарађивали, јер наша компанија нема потребу за дипл. електроинжењерима и...	0%																				
Остало.	0%																				

Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.
9а.	Оцените од 1 (лош) до 5 (одличан) запослене који су завршили ЕТФ: [Ниво практичног знања]	 - оцена 1 - оцена 2 - оцена 3 - оцена 4 - оцена 5	4,26
9б.	Оцените од 1 (лош) до 5 (одличан) запослене који су завршили ЕТФ: [Ниво организационе способности]	 - оцена 1 - оцена 2 - оцена 3 - оцена 4 - оцена 5	4,00
9в.	Оцените од 1 (лош) до 5 (одличан) запослене који су завршили ЕТФ: [Спремност на напоран рад]	 - оцена 1 - оцена 2 - оцена 3 - оцена 4 - оцена 5	4,42
9г.	Оцените од 1 (лош) до 5 (одличан) запослене који су завршили ЕТФ: [Спремност на учење и усавршавање]	 - оцена 1 - оцена 2 - оцена 3 - оцена 4 - оцена 5	4,73
9д.	Оцените од 1 (лош) до 5 (одличан) запослене који су завршили ЕТФ: [Комуникативност и презентација]	 - оцена 1 - оцена 2 - оцена 3 - оцена 4 - оцена 5	3,94
9ђ.	Оцените од 1 (лош) до 5 (одличан) запослене који су завршили ЕТФ: [Аналитичке способности]	 - оцена 1 - оцена 2 - оцена 3 - оцена 4 - оцена 5	4,36

Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.
10.	Да ли сматрате да би нешто требало променити у наставним програмима ЕТФ-а?	 ■ Да ■ Не	н. п.

11.

На који начин мислите да би сарадња између академских институција и привреде могла да се унапреди (нпр. ЕТФ-а и Ваше компаније)



Начин сарадње	Процент
Истраживачки и развојни пројекти.	58%
Комерцијални развојни пројекти.	53%
Консултантски послови на унапређењу производа или услуга.	26%
Студентска пракса.	63%
Запошљавање студената мастер студија на одређено време ради израде мастер рада у оквиру...	58%
Запошљавање студената докторских студија на одређено време ради израде докторског...	16%

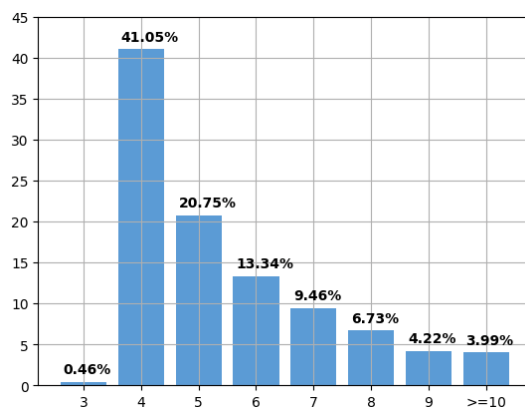
Н. П.

Анкета за запослене у компанијама, који су завршили ЕТФ (Анкета 6)

Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.
1.	У којој компанији сте запослени?	н. п.	н. п.

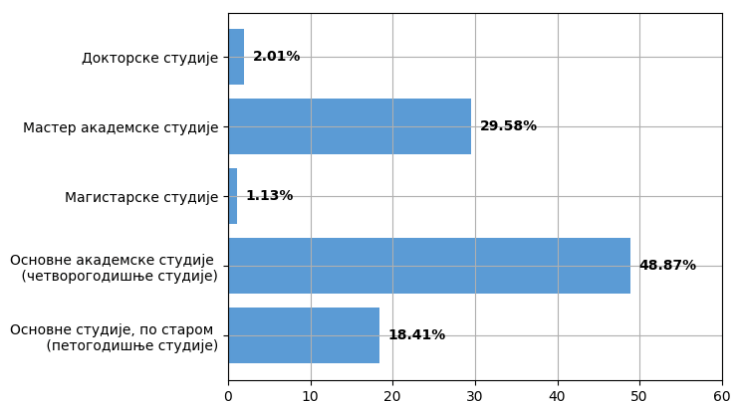
2. Трајање студирања основних студија на ЕТФ-у?

5.56



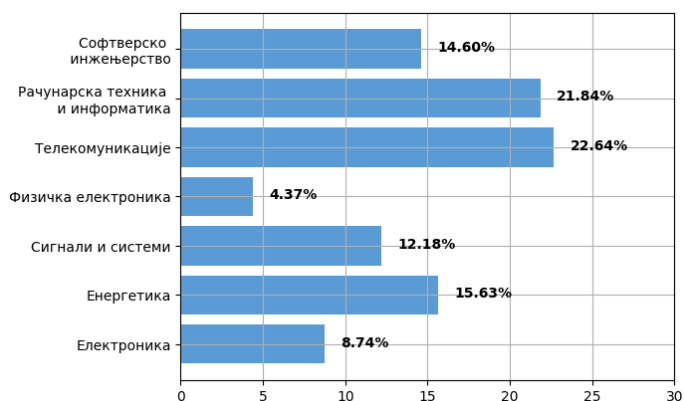
3. Које нивое студија сте завршили на ЕТФ-у?

Н. П.



4. Које усмерење/одсек на ЕТФ-у сте завршили?

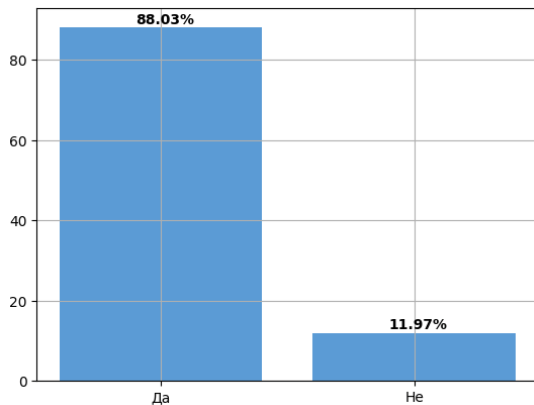
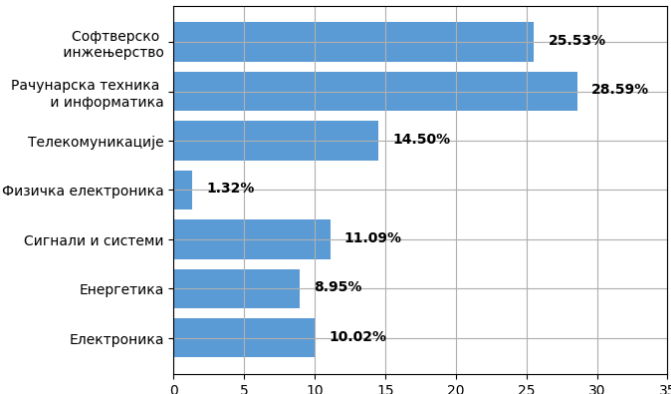
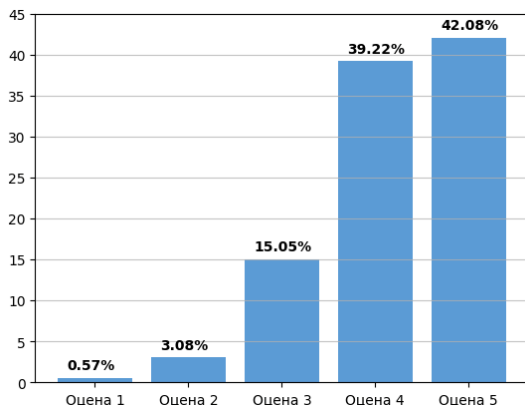
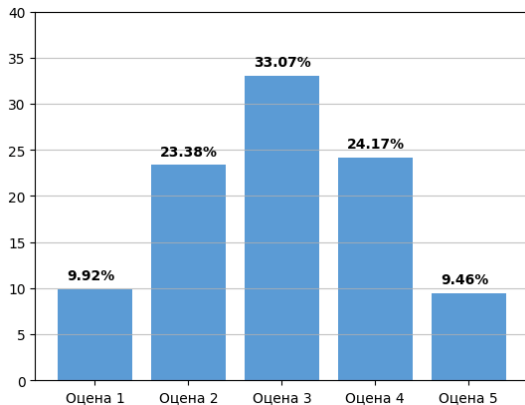
Н. П.

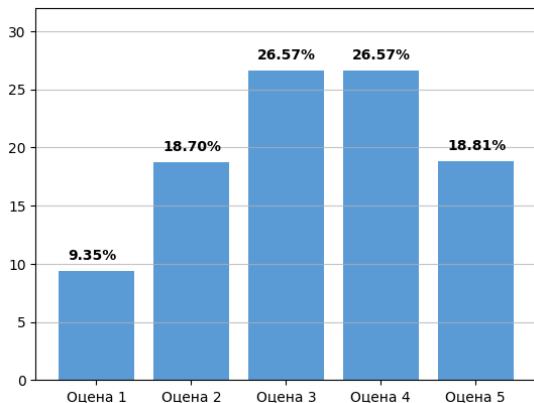
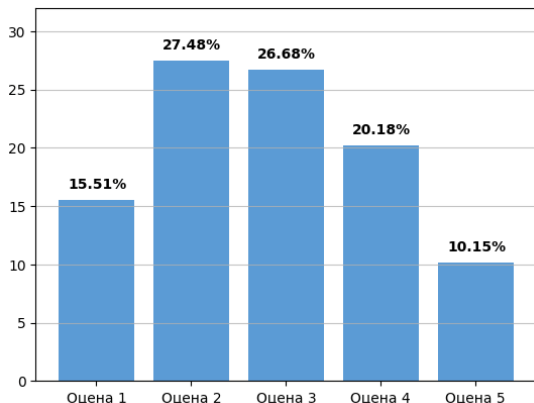
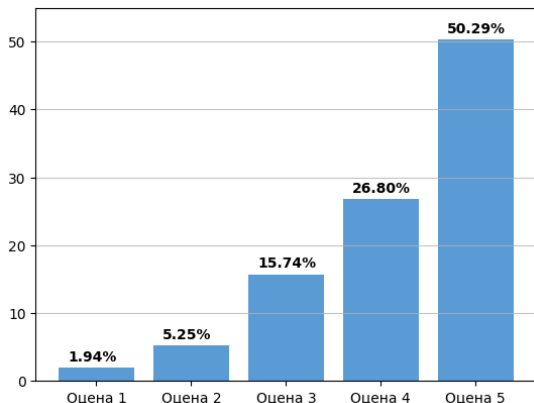
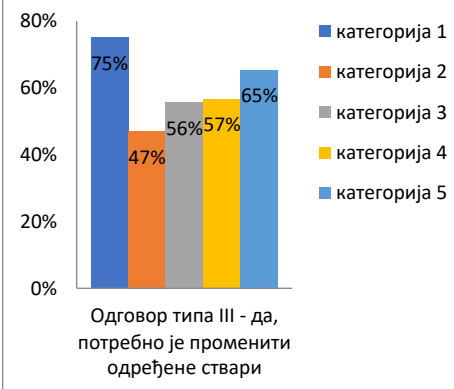
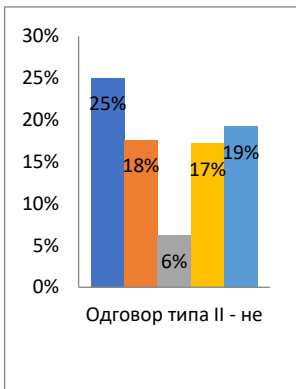


5. Како вреднујете план и програм по којем сте студирали на ЕТФ-у?

Н. П.

Н. П.

Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.																
6.	Да сада уписујете факултет, да ли бисте опет изабрали ЕТФ?	 <table><tr><th>Одговор</th><th>Процент</th></tr><tr><td>Да</td><td>88.03%</td></tr><tr><td>Не</td><td>11.97%</td></tr></table>	Одговор	Процент	Да	88.03%	Не	11.97%	н. п.										
Одговор	Процент																		
Да	88.03%																		
Не	11.97%																		
7.	Која усмерења ЕТФ-а су од већег интереса за Вашу компанију (можете означити више одговора)?	 <table><tr><th>Усмерење</th><th>Процент</th></tr><tr><td>Софтверско инжењерство</td><td>25.53%</td></tr><tr><td>Рачунарска техника и информатика</td><td>28.59%</td></tr><tr><td>Телекомуникације</td><td>14.50%</td></tr><tr><td>Физичка електроника</td><td>1.32%</td></tr><tr><td>Сигнали и системи</td><td>11.09%</td></tr><tr><td>Енергетика</td><td>8.95%</td></tr><tr><td>Електроника</td><td>10.02%</td></tr></table>	Усмерење	Процент	Софтверско инжењерство	25.53%	Рачунарска техника и информатика	28.59%	Телекомуникације	14.50%	Физичка електроника	1.32%	Сигнали и системи	11.09%	Енергетика	8.95%	Електроника	10.02%	н. п.
Усмерење	Процент																		
Софтверско инжењерство	25.53%																		
Рачунарска техника и информатика	28.59%																		
Телекомуникације	14.50%																		
Физичка електроника	1.32%																		
Сигнали и системи	11.09%																		
Енергетика	8.95%																		
Електроника	10.02%																		
8а.	Оцените од 1 (лош) до 5 (одличан) своје знање, вештине и компетенције стечене у току студија на ЕТФ-у: [Теоријско знање]	 <table><tr><th>Оцена</th><th>Процент</th></tr><tr><td>Оцена 1</td><td>0.57%</td></tr><tr><td>Оцена 2</td><td>3.08%</td></tr><tr><td>Оцена 3</td><td>15.05%</td></tr><tr><td>Оцена 4</td><td>39.22%</td></tr><tr><td>Оцена 5</td><td>42.08%</td></tr></table>	Оцена	Процент	Оцена 1	0.57%	Оцена 2	3.08%	Оцена 3	15.05%	Оцена 4	39.22%	Оцена 5	42.08%	4.19				
Оцена	Процент																		
Оцена 1	0.57%																		
Оцена 2	3.08%																		
Оцена 3	15.05%																		
Оцена 4	39.22%																		
Оцена 5	42.08%																		
8б.	Оцените од 1 (лош) до 5 (одличан) своје знање, вештине и компетенције стечене у току студија на ЕТФ-у: [Практично знање]	 <table><tr><th>Оцена</th><th>Процент</th></tr><tr><td>Оцена 1</td><td>9.92%</td></tr><tr><td>Оцена 2</td><td>23.38%</td></tr><tr><td>Оцена 3</td><td>33.07%</td></tr><tr><td>Оцена 4</td><td>24.17%</td></tr><tr><td>Оцена 5</td><td>9.46%</td></tr></table>	Оцена	Процент	Оцена 1	9.92%	Оцена 2	23.38%	Оцена 3	33.07%	Оцена 4	24.17%	Оцена 5	9.46%	2.99				
Оцена	Процент																		
Оцена 1	9.92%																		
Оцена 2	23.38%																		
Оцена 3	33.07%																		
Оцена 4	24.17%																		
Оцена 5	9.46%																		

Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.												
8в.	Оцените од 1 (лош) до 5 (одличан) своје знање, вештине и компетенције стечене у току студија на ЕТФ-у: [Организационе способности]	 <table><tr><th>Оцена</th><th>Процент</th></tr><tr><td>Оцена 1</td><td>9.35%</td></tr><tr><td>Оцена 2</td><td>18.70%</td></tr><tr><td>Оцена 3</td><td>26.57%</td></tr><tr><td>Оцена 4</td><td>26.57%</td></tr><tr><td>Оцена 5</td><td>18.81%</td></tr></table>	Оцена	Процент	Оцена 1	9.35%	Оцена 2	18.70%	Оцена 3	26.57%	Оцена 4	26.57%	Оцена 5	18.81%	3.27
Оцена	Процент														
Оцена 1	9.35%														
Оцена 2	18.70%														
Оцена 3	26.57%														
Оцена 4	26.57%														
Оцена 5	18.81%														
8г.	Оцените од 1 (лош) до 5 (одличан) своје знање, вештине и компетенције стечене у току студија на ЕТФ-у: [Комуникација и презентација]	 <table><tr><th>Оцена</th><th>Процент</th></tr><tr><td>Оцена 1</td><td>15.51%</td></tr><tr><td>Оцена 2</td><td>27.48%</td></tr><tr><td>Оцена 3</td><td>26.68%</td></tr><tr><td>Оцена 4</td><td>20.18%</td></tr><tr><td>Оцена 5</td><td>10.15%</td></tr></table>	Оцена	Процент	Оцена 1	15.51%	Оцена 2	27.48%	Оцена 3	26.68%	Оцена 4	20.18%	Оцена 5	10.15%	2.82
Оцена	Процент														
Оцена 1	15.51%														
Оцена 2	27.48%														
Оцена 3	26.68%														
Оцена 4	20.18%														
Оцена 5	10.15%														
8д.	Оцените од 1 (лош) до 5 (одличан) своје знање, вештине и компетенције стечене у току студија на ЕТФ-у: [Аналитичко и критичко мишљење]	 <table><tr><th>Оцена</th><th>Процент</th></tr><tr><td>Оцена 1</td><td>1.94%</td></tr><tr><td>Оцена 2</td><td>5.25%</td></tr><tr><td>Оцена 3</td><td>15.74%</td></tr><tr><td>Оцена 4</td><td>26.80%</td></tr><tr><td>Оцена 5</td><td>50.29%</td></tr></table>	Оцена	Процент	Оцена 1	1.94%	Оцена 2	5.25%	Оцена 3	15.74%	Оцена 4	26.80%	Оцена 5	50.29%	4.18
Оцена	Процент														
Оцена 1	1.94%														
Оцена 2	5.25%														
Оцена 3	15.74%														
Оцена 4	26.80%														
Оцена 5	50.29%														
9.	Да ли сматрате да би нешто требало променити у тренутним наставним програмима ЕТФ-а?		н. п.												

Ред. бр.	Текст питања	Расподела	Понд. ср. вр.
10.	Да ли је Ваша компанија до сада сарађивала или има намеру да у блиској будућности сарађује са ЕТФ-ом? (можете означити више одговора)	Одговор типа I - да Одговор типа II - не ■ категорија 1 ■ категорија 2 ■ категорија 3 ■ категорија 4 ■ категорија 5	н. п.
11.	На који начин мислите да би сарадња између академских институција и привреде могла да се унапреди (нпр. ЕТФ-а и Ваше компаније)	н. п.	н. п.